

Standing Committee on Justice and Legal Affairs which have not been reported to the House be referred to the Standing Committee on Privileges and Elections.”

Second, the honourable Member for Peace River (Mr. Baldwin) moved:

“That the Standing Committee on Privileges and Elections inquire into the statements alleged to have been made by the honourable Member for Maisonneuve—Rosemont, which appear in today’s edition of the *Globe and Mail*, and into related or other incidents, which indicate that the rights of parliament on behalf of the people to have full and unabridged reporting of the actions of government are being threatened.”

Third, the motion of the honourable Member for Northumberland—Durham (Mr. Lawrence) on June 13:

“That the matter of the reference in that CBC program last night as it pertained to me be referred to the Standing Committee on Privileges and Elections so that I may have an opportunity of clearing what I think is the very great stigma that attaches to my reputation and to my name.”

These matters are related in some way to the relationship between the House of Commons and the press, and to some extent they have certain basic principles in common. Each deserves to be dealt with on its own merits, however, and I shall endeavour to do so taking them in reverse order.

First, the point raised by the honourable Member for Northumberland—Durham. The CBC documentary on organized crime in Canada, which was shown in two parts on Sunday, June 13 and Monday, June 14 made reference during the two segments to some honourable Members of this House. On Monday, June 14 following the first segment, the honourable Member for Davenport (Mr. Caccia) and the honourable Member for Northumberland—Durham raised the matter of privilege and at that time made a brief explanatory statement.

On the following day, the honourable Member for Saint-Hyacinthe (Mr. Wagner) made a similar intervention, and the day after that the honourable Member for Burnaby—Richmond—Delta (Mr. Reynolds) did likewise, both interventions relating to the contents of the second segment scheduled and shown on Monday, June 14. Both the honourable Member for Burnaby—Richmond—Delta and the honourable Member for Saint-Hyacinthe indicated the matter was being taken up in the courts on their instructions.

Of the four honourable Members who raised a grievance in that respect in the House under our privilege procedures, only the honourable Member for Northumberland—Durham proposed a motion. The practice resorted to by all four honourable Members is not new, and while it does not in my opinion technically constitute a question of privilege, it is a practice that has been resorted to customarily in similar circumstances. This practice permits what is essentially a personal statement of an honourable Member of this House under the umbrella of privilege in circumstances where the honourable Member feels unduly attacked and gives the honourable Member an opportunity to air that matter and to be heard by the House. A similar practice exists in Great Britain and is described in May’s 19th Edition at page 343.

Comité permanent de la justice et des questions juridiques, dont il n’a pas été fait rapport à la Chambre, soit renvoyée au Comité permanent des privilèges et élections.»

Deuxièmement, le député de Peace River (M. Baldwin) a proposé:

«Que le Comité permanent des privilèges et élections enquête sur les supposées allégations du député de Maisonneuve—Rosemont qui sont parues dans le *Globe and Mail* d’aujourd’hui, et sur des incidents connexes ou sur d’autres incidents qui laissent croire que sont menacés les droits du Parlement et, partant, de tous les Canadiens, de bénéficier d’un compte rendu complet et fidèle des faits et gestes du gouvernement.»

Troisièmement, la motion présentée le 13 juin par le député de Northumberland—Durham (M. Lawrence):

«Que la question concernant les brides de ma déclaration diffusées par Radio-Canada hier soir, soit renvoyée au Comité permanent des privilèges et élections, pour que j’aie ainsi la chance de m’expliquer sur ce qui, à mon avis, porte gravement atteinte à ma réputation et à mon nom.»

Ces questions concernent plus ou moins les rapports entre la Chambre des communes et la presse et elles reposent sur certains principes communs. Toutefois, chacune doit être étudiée à part, et je vais les prendre dans l’ordre inverse.

D’abord, prenons la question soulevée par le député de Northumberland—Durham. Le documentaire de Radio-Canada sur le crime organisé, qui a été diffusé en deux parties, la première le dimanche 13 juin et l’autre le lundi 14 juin, mentionnait certains députés. Le lundi 14 juin, le député de Davenport (M. Caccia) et le député de Northumberland—Durham ont soulevé la question de privilège au sujet de la première partie et ils ont alors donné de brèves explications.

Le lendemain, le député de Saint-Hyacinthe (M. Wagner) intervenait lui aussi, et le surlendemain, c’était au tour du député de Burnaby—Richmond—Delta (M. Reynolds). Tous les deux ont commenté le contenu de la deuxième partie diffusée le lundi 14 juin. Le député de Burnaby—Richmond—Delta et le député de Saint-Hyacinthe ont dit tous deux qu’ils avaient entamé des poursuites devant les tribunaux.

Des quatre députés qui ont exprimé leurs griefs à la Chambre en vertu de la question de privilège, seul le député de Northumberland—Durham a présenté une motion. La pratique à laquelle ont eu recours les quatre députés n’est pas nouvelle et même si, selon moi, il ne s’agit pas à proprement parler de la question de privilège, on a souvent eu recours à cette pratique dans des circonstances semblables. Elle permet à un député qui se sent attaqué injustement de soulever, sous le couvert de la question de privilège, ce qui est essentiellement une question de fait personnel, afin de tirer l’affaire au clair et de s’expliquer à la Chambre. Il existe une pratique semblable en Grande-Bretagne, laquelle est décrite dans la 19<sup>e</sup> édition de May, à la page 343.