

[Texte]

the manner in which the seats were distributed the last time.

I would predict that there would be a change of boundaries indefinitely into the future because the main growth area in Prince Edward Island—I see my time is almost up—is all in one constituency. So the result is that at every redistribution there has to be a little bit chopped off each side of this and put into the adjoining constituencies. I think this is something that could be avoided if greater care were given to the principles of redistribution within provinces.

That is all I have to say at the moment.

The Chairman: Thank you, Mr. MacLean.

I do sense that other members as well refer to the consideration of a review of the bill or the act in years to come, so your comments are consistent with that of other members.

• 1700

Before we go on, I might deal for a moment with housekeeping. For one matter, it is approaching 5 o'clock and ordinarily we stop at that time. Before we do, I think the only way in which I can assist all members of this Committee in having an opportunity to speak to the subject matter—I note that Mr. Johnston and Mr. Duclos wish to speak, and there may well be others—is to ask for the co-operation of the members of the Committee to recognize that the drawing of boundary lines, although it is an allied topic and may or may not be within procedural order, is certainly not of the essence of this bill; it is not within the order of discussion.

If members wish, I will do further thinking on the subject to see whether or not I can come up with some better reasoning than I have just offered. In the interim, I suggest that this Committee will—and I use this word—"degenerate" into a discussion of the irritating aspects of redistribution which is the practical matter of where the lines are drawn. I think many members of the Committee, who wish to get on with the discussion of redistribution in terms of the philosophy of this bill, would thereby be deprived of an opportunity to examine the bill and to examine its application in terms of population, in terms of the theory of representation, if we were to pay too much attention to the matter of the actual boundaries.

All I can do in this event is to ask for the co-operation of all members to try to remain within the legislative spirit of the bill as opposed to the practical matter of where boundaries go.

Mr. Andre: Mr. Chairman, on that point of order.

The Chairman: Yes, Mr. Andre.

Mr. Andre: I was only commenting; I was looking for advice. I think the frustration of other members on that question is valid. I think what we fear is that we have not had an opportunity to express these sentiments and it may be years before there is an opportunity. Would it be in order for the Committee, after having deliberated on this bill, to hold possibly one meeting to recommend to the House in its report certain recommendations or questions on redistribution within provinces, and on the Senate which has not been altered in form since 1915? We in the West, at least, feel this is another area of contention; we would like to make use of the opportunity that this ques-

[Interprétation]

redistribution à cause de la façon dont les sièges ont été distribués la dernière fois.

Je prévois qu'on effectuera des changements aux limites de ces circonscriptions indéfiniment à l'avenir à cause du fait que le secteur de croissance principale à l'Île-du-Prince-Édouard—je vois que mon temps est presque écoulé—se trouve situé dans la même circonscription. En conséquence, à chaque fois qu'il y aura une redistribution un petit bout de ce secteur sera découpé et incorporé aux circonscriptions adjacentes. Je crois que ceci pourrait être évité si l'on accordait plus de soins au principe de redistribution à l'intérieur des provinces.

C'est tout ce que j'ai à dire pour le moment.

Le président: Merci monsieur MacLean.

D'autres députés également font allusion à une révision du bill ou de la loi dans les années à venir, et vos remarques abondent dans ce sens.

Avant d'aller plus loin, j'aimerais faire remarquer qu'il sera bientôt 17 h. 00 et que d'ordinaire, nous nous arrêtons à cette heure-là. Avant de poursuivre, je pense que le meilleur moyen pour moi d'aider aux membres du Comité à s'exprimer—j'observe M. Johnston et M. Duclos qui désirent prendre la parole et il peut y en avoir d'autres—c'est de demander que chacun y mette du sien et reconnaisse que la délimitation des circonscriptions, quoique reliée au sujet et peut-être conforme ou non aux règlements, ne tient pas essentiellement de l'esprit du Bill et par conséquent ne doit pas entrer dans la discussion.

Si les membres du Comité le désirent je m'efforcerais de la justifier d'une façon plus logique. Entre temps, je propose que le Comité ne laisse pas les délibérations «dégénérer» et j'emploie le mot à dessein, en discussion sur les aspects irritants de la redistribution, soit le tracé visible des limites. Les membres du Comité qui désirent appuyer sur les principes de la redistribution suivant les dispositions de ce projet de loi seraient ainsi privés du soin de l'examiner et d'analyser ce que cela implique à l'égard de la population, et conformément au concept de la représentation, si nous nous attardons trop à l'aspect matériel des limites.

Je ne puis dans les circonstances que solliciter votre coopération afin de nous confiner à l'esprit de la loi par opposition à l'aspect pratique du tracé des limites.

M. Andre: Monsieur le président, sur un point du Règlement.

Le président: Oui, monsieur Andre.

M. Andre: Je faisais une simple observation dans l'espoir d'obtenir un conseil. Je pense que le sentiment de frustration des autres membres concernant cette question est valable. Nous avons le sentiment de n'avoir pas eu la chance d'exprimer nos vues et il se passera peut-être des années avant que nous en ayons l'occasion. Est-ce qu'il serait conforme au Règlement que le Comité, après avoir terminé ses délibérations relativement à ce projet de loi, ait une réunion pour recommander à la Chambre certaines propositions ou lui soumettre certaines questions relatives à la redistribution dans les provinces et visant le sénat dont la structure n'a pas été modifiée depuis 1915? C'est