

[Text]

Senator David: To come to the heart of this law, I think the most important program is the light armoured vehicles of GM. The problem is that it is a light vehicle, I understand that. On the other hand, why do they have to have a turret and semi-automatic armament? What would happen if there were a civil riot or something like that? Could it be used for such a purpose in a country which is, to my mind, not an example of democracy?

Mr. Wilson: The reason for the automatic weapons being on the vehicle is for defence for the vehicle itself. These are not heavily armed vehicles. They are called light armoured vehicles. Others here may be more expert and may be able to comment on this matter, but I am told that if normal weapons were turned against the light armoured vehicles they would not be able to withstand much force. In fact, you may recall that one of the single largest losses of life in the Gulf crisis involved one of these vehicles. They are more for patrolling pipelines and oil fields, and things like that. As far as their use in civil disturbances, I cannot comment on whether they are practical vehicles for that. Some of my colleagues here may be able to tell us.

Senator David: It is interesting that there was some mention that such vehicles were utilized at the Oka crisis. Why were they use utilized in this special event?

Mr. D'Arcy Thorpe, Deputy Director, Export Controls Division, Special Trade Relations Bureau: My understanding is that the light armoured vehicles are primarily intended for transportation of military personnel, and that they are not suitable even to back up an offensive operation. They really are a reconnaissance vehicle and the declared intent of the Saudi Arabian armed forces is to use them for patrolling the pipelines, the oil fields and other strategic sites.

Mr. Wilson: These vehicles are on tires, they are not on tracks, and they are light armoured as opposed to heavy armoured vehicles, which are tanks.

Senator David: What would happen to the contract with Saudi Arabia if this legislation was not passed? Would the contract disappear?

Mr. Wilson: The contract, as far as General Motors in Canada is concerned, could well disappear. If that did happen I would be surprised if General Motors in the United States did not take over the contract, but clearly GM (Diesel) wants to keep it and fears losing it if this legislation is not passed.

I might point out, senator, that in 1981 the previous government endorsed this contract and had been promoting it with the Saudi Arabian armed forces during its term of office. We have continued that support as the government since 1984. So this arrangement has been underway for some period of time.

Senator David: But were such vehicles utilized in the Gulf War by Saudi Arabia?

Mr. Wilson: We have not sold any—have we sold any?

Mr. Thorpe: No, that is correct Minister, we have not exported any to the Middle East up to this point. General

[Traduction]

Le sénateur David: Pour en venir à l'essentiel de cette loi, les principales exportations visent, je crois, les blindés légers de GM. Il s'agit de véhicules légers, mais sont-ils équipés d'une tourelle et d'armes semi-automatiques? Qu'arriverait-il en cas d'émeute ou d'autres conflits civils? Pourrait-on se servir de ces véhicules dans un pays que je ne considère pas comme un modèle de démocratie?

M. Wilson: Si le véhicule est équipé d'armes automatiques c'est pour la défense du véhicule même. Il ne s'agit pas de véhicules lourdement armés. On les appelle des blindés légers. Certaines des personnes qui m'accompagnent sont plus ferrées que moi sur le sujet et pourront peut-être vous en parler, mais à ce qu'on m'a dit, si les véhicules blindés légers sont attaqués au moyen d'armes courantes, ils ne pourront pas résister à une attaque très violente. En fait, comme vous vous en souviendrez peut-être, l'un des incidents où le plus de militaires ont perdu la vie lors de la crise du golfe impliquait l'un de ces véhicules. Ils servent surtout à patrouiller les pipelines et les champs pétroliers. Pour ce qui est de leur utilisation lors des émeutes, je ne peux pas vous dire s'ils pourraient jouer un rôle utile. Certains de mes collègues pourront peut-être vous répondre.

Le sénateur David: Ce que je trouve intéressant c'est qu'ils aient été utilisés lors de la crise d'Oka. Pourquoi s'en est-on servi à cette occasion?

M. D'Arcy Thorpe, directeur adjoint, direction du contrôle des exportations, Direction générale des relations commerciales spéciales: Je crois qu'il s'agit de blindés légers qui servent surtout au transport de personnel militaire et qui ne peuvent même pas servir à appuyer une offensive. Il s'agit, en fait, d'un véhicule de reconnaissance et les forces armées de l'Arabie Saoudite disent vouloir s'en servir pour patrouiller les pipelines, les champs pétroliers et les autres lieux stratégiques.

M. Wilson: Ce sont des véhicules sur roues et non pas sur chenilles et qui sont des blindés légers plutôt que des blindés lourds contrairement aux chars d'assaut.

Le sénateur David: Qu'advierait-il du contrat avec l'Arabie Saoudite si ce projet de loi n'était pas adopté? Serait-il éliminé?

M. Wilson: General Motors du Canada risquerait fort de perdre son contrat. Si c'était le cas, je ne m'étonnerais pas que General Motors des États-Unis le reprenne à son compte, mais GM Diesel tient à le garder et craint de le perdre si cette loi n'est pas adoptée.

Je signale, sénateur, qu'en 1981, le gouvernement antérieur a approuvé ce contrat et a cherché à le promouvoir auprès des forces armées saoudiennes pendant son mandat. Depuis que nous sommes au pouvoir, depuis 1984, nous avons continué à apporter notre appui. Par conséquent, ce projet ne date pas d'hier.

Le sénateur David: Mais l'Arabie Saoudite s'est-elle servie de ces véhicules pendant la Guerre du golfe?

M. Wilson: Nous ne lui en avons vendu aucun - en avons-nous vendu?

M. Thorpe: Non, vous avez raison, monsieur le ministre, nous n'avons encore exporté aucun de ces véhicules vers le