

[Text]

suggest that a seven-month period was adequate for the Public Service Commission to undertake this activity?

Mr. Daubney: We did make some inquiries. It is a somewhat arbitrary and a bit of a guess, and I must confess it was partly arrived at by looking at a calendar and guessing when the next election might be at the time we were drafting this piece of legislation. However, I think seven months should be adequate time for that kind of activity.

I think the question that was brought to my attention by our research officer last night, which might be more properly asked, is whether the next stage is enough time; that is, the one month we give the drafters to draft the regulations. As you know, colleagues, it does take a while to get legislation and regulations drafted.

I would hope that the global time of eight months, including the two stages, would be adequate. It could be we could shorten the first and extend the second, but I do not think that seven months would be inadequate. It is a lot of work, I recognize, for the commission to do but I think it can be done. I think we should ask that question of the commissioners when they appear as witnesses, as hopefully they will.

Mr. Tupper: Mr. Daubney, in your opening comments you indicated that 176 public servants had sought party candidacy. Over what period was that?

Mr. Daubney: It is over a period of about 20 years. This information was supplied by the research staff.

The Chairman: From 1965 to 1985, I thought you said, Mr. Daubney.

Mr. Daubney: So it is roughly a 20-year period.

• 1645

Mr. Tupper: In that same 20-year period under section 32, to what extent has the penalty of dismissal been applied? We quite frequently referred to, and you yourself apologized for, absence of penalty in the bill.

Mr. Daubney: As far as we could ascertain, it never has been. This is a matter we will have to double-check on, Mr. Chairman. As far as I know nobody has ever been disciplined. Of course, that is because of the way the section reads; the complainant can only be someone who has been a candidate for office. A member of the general public cannot bring a complaint under that subsection. Just as a practical matter it is not being used. Those of us who have been involved in political campaigns know that we have all benefited from having public servants work for us and we do not want to be in the position of pointing fingers where fingers could be pointed back at us.

[Translation]

Daubney, comment êtes-vous arrivé à la période de sept mois pour la tenue d'audiences publiques par la Commission de la Fonction Publique?

M. Daubney: Nous nous sommes informés. La décision a quelque chose d'arbitraire et elle a été décidée un peu au hasard. Je dois avouer que nous avons, entre autres, pris un calendrier et nous avons essayé de voir combien de temps pourrait séparer ce projet de loi des prochaines élections. Cependant, il me semble que sept mois soient un délai suffisant.

La question qui me paraît la plus importante est celle que m'a posée notre directeur de recherches hier soir, à savoir si nous avons prévu suffisamment de temps pour l'étape suivante; je veux parler du délai d'un mois pour la rédaction des règlements. Comme vous le savez, la rédaction des lois et des règlements est un exercice de longue haleine.

J'espère que le délai total prévu de huit mois pour les deux étapes suffira. Nous pourrions peut-être enlever à la première étape pour prolonger la seconde, mais sept mois ne me paraissent pas insuffisants. Je sais que cela représente beaucoup de travail, mais c'est faisable. Je pense que nous devrions poser la question aux représentants de la Fonction Publique lorsqu'ils comparaitront, je l'espère.

M. Tupper: Monsieur Daubney, dans votre déclaration aujourd'hui, vous nous avez dit que 176 fonctionnaires s'étaient portés candidats pour un parti politique. Sur combien d'années?

M. Daubney: Sur une période d'une vingtaine d'années. C'est ce que m'on dit les recherchistes.

Le président: Je crois que vous avez dit entre 1965 et 1985, monsieur Daubney.

M. Daubney: Cela fait donc à peu près une vingtaine d'années.

M. Tupper: Pendant cette période de 20 ans, combien ont été sanctionnés d'un renvoi aux termes de l'article 32? Il a souvent été question, et vous-même vous en êtes excusé, de l'absence de toute sanction dans votre projet de loi.

M. Daubney: Pour autant que je sache, la sanction de renvoi n'a jamais été appliquée. Monsieur le président, il va falloir vérifier cette information. A ma connaissance, personne n'a jamais fait l'objet d'une sanction disciplinaire. Bien entendu, cela tient au libellé de l'article en question; seul un candidat à des élections peut porter plainte. Un simple citoyen ne peut pas porter plainte aux termes de ce paragraphe. Il n'est donc pas utilisé. Tous ceux qui ont participé à des campagnes électorales ont eu l'occasion d'apprécier la contribution de fonctionnaires, et personne ne veut porter des accusations que l'on pourrait facilement porter contre lui.