

[Text]

appearance, there might be an oath of allegiance to Canada, rather than to the Crown. I was just wondering whether those things are perhaps very close to being put into effect?

● 1545

**Mr. Stanbury:** Many changes of that kind would not be made without legislative change. There have been, as I say, many changes suggested by people who have gone through the process and people interested in the process. One of the changes suggested is that new citizens take an oath to Canada, rather than to any particular individual. But neither change of procedure of the fundamental kind you suggest or a change of oath would take place without a bill being introduced in Parliament.

**Mr. Schumacher:** Would you say that in this review that there have been significant requests for a change of the oath?

**Mr. Stanbury:** It has frequently been mentioned that the particular oath now taken by new citizens does not seem to be very directly and vividly related to Canada. One observation I have made myself about it is that it is awfully difficult to say, particularly by people with limited knowledge of one of our official languages. It is natural, I think, that this is one area for suggestion of improvement, but as I say we have come to no conclusions about it.

**Mr. Schumacher:** I will pass, Mr. Chairman.

**The Chairman:** Mr. Rose.

**Mr. Rose:** That was a matter that I wanted to raise. It was the matter of these persistent rumours about some major change taking place as far as the citizenship courts were concerned. Mr. Chairman, I believe the Minister suggested that before any substantial change might take place—although he did admit that there might be minor changes—that it would require a change in the Canadian Citizenship Act. I am not aware of whether the office of judges of the citizenship court is defined in the act, but I imagine it would be.

**Mr. Stanbury:** The act talks of courts and the people to whom you refer as judges are presiding officers of a court, or in terms of the act, I suppose they are, in effect, courts. They are not referred to as judges, but they are people who preside in what is referred to in the act as a court.

**Mr. Rose:** But they are appointed for life, are they not?

**Mr. Stanbury:** No, they are not.

**Mr. Rose:** They are appointed for a term?

**Mr. Stanbury:** They are appointed for a term or at pleasure.

**Mr. Rose:** At pleasure? Have there been any new appointments recently?

[Interpretation]

suite de cette comparution, ces gens prêteraient un serment d'allégeance au Canada plutôt qu'à la Couronne. Je me demandais simplement si ces rumeurs deviendraient bientôt réalité?

**M. Stanbury:** Des modifications de cette nature ne sauraient être apportées tant que la Loi ne sera pas elle-même modifiée. On a proposé plusieurs modifications qui ont été faites par des gens intéressés par cette transformation. Une des modifications proposées est la suivante: les nouveaux citoyens prêteraient le serment d'allégeance au Canada plutôt qu'à un individu particulier. Par ailleurs, ni la procédure ni les changements fondamentaux que vous proposez ou des modifications concernant le serment d'allégeance n'auront lieu sans que d'abord ne soit adopté un nouveau projet de loi au Parlement.

**M. Schumacher:** Diriez-vous que vous avez reçu plusieurs demandes visant à faire modifier le serment d'allégeance?

**M. Stanbury:** On a souvent fait remarquer que le serment, dans sa forme actuelle, prêté par les nouveaux citoyens ne semble pas avoir de liens directs avec le Canada. Je pense qu'il est très difficile de se prononcer là-dessus, puisqu'il s'agit souvent de personnes qui ont une connaissance très limitée d'une des deux langues officielles au Canada. Il est fort naturel de vouloir améliorer ce domaine, mais nous n'en sommes pas encore arrivés à des conclusions finales.

**M. Schumacher:** Je laisserai la parole à mon collègue, monsieur le président.

**Le président:** Monsieur Rose.

**M. Rose:** C'était bien la question que je voulais soulever. Il s'agissait bien, n'est-ce pas des bruits persistants qui courent concernant les modifications profondes des tribunaux de citoyenneté. Si j'ai bien compris, le Ministre a proposé qu'avant la mise à exécution de ces modifications profondes—bien qu'il ait admis la possibilité de modifications moins importantes—que la Loi sur la citoyenneté canadienne doit d'abord faire l'objet de changements elle-même. J'ignore si le poste de juge de la Cour de citoyenneté est défini dans la Loi, mais j'imagine qu'il doit l'être.

**M. Stanbury:** La loi mentionne les cours et les présidents du Tribunal que vous appelez juges. Au fond, dans le libellé de la Loi, il s'agit véritablement de cours. On ne les appelle pas juges mais ils sont véritablement présidents d'un tribunal.

**M. Rose:** Mais ils sont nommés à vie, n'est-ce pas?

**M. Stanbury:** Non, ils ne le sont pas.

**M. Rose:** Pour un certain temps?

**M. Stanbury:** Pendant un certain temps ou à titre amovible.

**M. Rose:** A titre amovible? Y a-t-il eu des nominations récentes?