

L'excédent des banques qui ont donné leur adhésion au système sur le nombre de banques qui se sont retirées fut neutralisé par des pertes se rattachant à des fusions et à des suspensions.

Touchant les faillites la commission dit:

La diminution du nombre des faillites de banque au cours de 1927 fut imputable en partie à l'élimination d'un grand nombre d'institutions qui ont failli et en partie à une amélioration de la situation économique. Dans certaines régions agricoles importantes et particulièrement dans certains états de l'ouest, du nord-ouest et du sud, une augmentation du rendement et une hausse des prix ont eu pour effet d'augmenter le revenu agricole et d'assurer l'acquittement d'obligations aux banques. Ce fut, d'ailleurs, dans les régions qui étaient dotées d'un grand nombre de banques en comparaison de la population, que les premières faillites se sont produites principalement, et les banques qui ont survécu étant plus fortes et mieux administrées avaient aussi l'avantage d'un plus grand nombre de déposants proportionnellement.

Le tableau suivant indique le nombre des banques qui ont suspendu leurs activités au cours de 1926 et 1927 dans les districts de la réserve fédérale.

En 1926, 956 banques ont fait faillite. Il n'y eut pas de faillites dans le district de Boston, aucune dans le district de New-York, 4 dans le district de Philadelphie, 9 dans le district de Cleveland, 61 dans le district de Richmond, 162 dans le district d'Atlanta, 182 dans le district de Chicago, 77 dans le district de St. Louis, 283 dans le district de Minneapolis, 112 dans le district de Kansas-City, 50 dans le district de Dallas, et 16 dans le district de San Francisco.

En 1927, une banque (ce n'était pas une banque actionnaire) a abandonné les affaires dans le district de Boston. Je ferai remarquer qu'une mauvaise administration bancaire fut responsable de cet abandon. Les faillites par districts eurent lieu comme suit: 2 dans le district de New-York; aucune dans le district de Philadelphie; 29 dans le district de Cleveland; 43 dans le district de Richmond; 63 dans le district d'Atlanta; 124 dans le district de Chicago; 82 dans le district de St-Louis; 142 dans le district de Minneapolis; 100 dans le district de Kansas-City; 44 dans le district de Dallas; et 32 dans le district de San-Francisco, soit un total de 662 faillites en 1927 comparé à 956 en 1926. Je n'ai pas les chiffres pour 1925 et 1924, mais le nombre des faillites fut encore plus élevé ces années-là. Les dépôts dans les banques qui ont failli au cours de 1926 se chiffraient à \$272,000,000, et les banques qui ont failli en 1927 détenaient des dépôts qui se totalisaient à \$193,000,000. Vous constaterez que ce sont surtout les petites banques qui ont fait faillite. 37 p. 100, soit 27, disposaient d'un capital de moins de \$25,000; 25 p. 100, soit 165, avaient un capital de \$25,000; 9 banques disposaient d'un capital variant entre \$25,000 et \$49,000 et seulement 2 p. 100 avaient un capital variant entre \$200,000 et \$600,000. Le nombre des banques situées dans les villes de moins de 500 âmes qui ont fait faillite fut de 266. Vous pouvez constater qu'une banque établie dans une ville comptant moins de 500 personnes et disposant d'un capital de moins de \$25,000 ne peut transiger beaucoup d'affaires de banque et ne pouvait fournir une administration très compétente. Plusieurs de ces banques avaient l'habitude de payer 6 p. 100 sur les dépôts à terme; conséquemment quelques personnes prenaient une chance, et quand elles ont commencé à retirer leurs dépôts les petites banques fermaient leurs portes. Dans les villes comptant moins de 1,000 âmes 142 banques ont fait faillite. Dans les villes comptant 2,500 personnes et plus, 128 banques ont fermé leurs portes l'an dernier.

La commission de la réserve fédérale a aussi discuté la question des fusions de banques. Il semble que la tendance aux fusions devient plus prononcée.