

« that our Counsel are by no means
« certain of success; so far however,
« as the Quebec controverted Elec-
« tions Act which provides that a
« decision of the court in review
« shall not be susceptible of appeal,
« they are of opinion that that act
« must be considered subservient to
« the act passed in 1844, 7 & 8 Vict.
« cap. 69 which provides that *the*
« *Privy Council may entertain appeal*
« *from any judgment of any Court wi-*
« *thin and British Colony.* As the case
« seems to be one of very considera-
« ble importance to Mr. Landry.....
« we have decided to make the ap-
« plication and have instructed our
« junior counsel to settle the petition
« accordingly.

« Yours faithfully,

« BISCHOFF, BOMPAS & BISCHOFF,
« J. G. Bossé Esq., Q. C.

« Quebec. »

Voici maintenant l'opinion légale
de MM. Benjamin, Conseiller de la
Reine, et Henry Bompas. Que leurs
Honneurs les Juges Marc-Aurèle
Plamondon et Wilfred Dorion ou-
vrent yeux et oreilles et qu'ils se
rendent compte par eux mêmes du
danger qu'ils ont couru et auquel
aurait infailliblement succombé
leur réputation d'hommes de loi, si
l'appel n'eut été accordé.

« 1o. Whether an application to
« the Judicial Committee for special
« leave to appeal from the Judgment
« of the Superior Court declaring
« his election void would be likely
« to be attended with success and if
« so

« 2o. Whether from the evidence
« appended to the factums such an
« appeal, if leave were granted, would
« be likely to succeed and generally
« to advise Mr. Landry as to his pro-
« per course.

« OPINION.

« 1o We are of opinion that the
« Privy Council have probably au-
« thority to grant leave to appeal and
« that the two cases in which Mr.
« Landry has been held personally
« guilty of offences against the Elec-
« tion Act involve important ques-
« tions of law suitable to be submitted
« to that Court by way of appeal. As

« however the matter is one for the
« discretion of the Court it is impos-
« sible to express any certain opinion
« as to the result of an application
« for leave to appeal.

« Should they grant leave to Ap-
« peal, such leave would probably
« include the whole question of the
« right of Mr. Landry to the seat.

« 2o. We think that *the letter written*
« *by the witness Blais* was NOT ADMIS-
« SIBLE and that his *unsupported testi-*
« *mony* was NOT SUFFICIENT TO JUSTIFY
« *the majority of the Court in their de-*
« *cision on his case.* The effect of the
« speech at the parish of St. François
« involves a somewhat novel ques-
« tion but *we know of NO AUTHORITY*
« *for holding that it amounted to bri-*
« *bery.* The other two questions are
« rather questions of fact than law
« and it is difficult to say before hand
« how the evidence will be appre-
« ciated by the tribunal before whom
« it is brought.

« On the whole we are of opinion
« that Mr. Landry would have a fair
« prospect of attaining a reversal at
« least of that part of the Judgment
« which personally disqualifies him
« if leave is granted to Appeal.

« J. P. BENJAMIN,

« HENRY M. BOMPAS. »

En résumé donc et telle est l'opi-
nion de MM. Benjamin et Bompas,
Bischoff, Bompas et Bischoff,—opi-
nion d'une valeur incontestable, on
en conviendra—

1o Cette clause de la loi des élec-
tions contestées qui déclare qu'il n'y
a pas d'appel n'est pas applicable
lorsqu'il s'agit d'un appel au Con-
seil Privé ;

2o La lettre de Maître Jean Charles
Blais n'est pas une preuve admissi-
ble ;

3o Le témoignage du même indi-
vidu ne contient rien qui puisse jus-
tifier la décision de la majorité du
tribunal ;

4o On ne peut s'appuyer sur au-
cune autorité quelconque pour faire
un cas de corruption du discours
prononcé à St. François, aux élec-
teurs de la concession Ste. Cathé-
rine.

Certes, Monsieur le Rédacteur, une