

length (probably from want of time), shows that this was a misconception. The judgment of the Court below, confirmed in appeal, was really based on the ground that the error as to the building was sufficient under Art. 714 to vacate the sale. We give the following extract from the opinion of the Chief Justice (which will appear at length in the *Jurist* reports) to make the point quite clear:—

“S'il ne s'agissait ici que de la contenance de l'immeuble vendu, nous jugerions comme nous l'avons fait dans la cause du *Séminaire & Douglas*, et conformément à l'article 708, que l'adjudicataire n'a pas de garantie, et qu'il n'a pas droit à une diminution de prix à raison du défaut de contenance de l'immeuble acheté à une vente faite par le shérif. Mais nous n'avons pas décidé dans cette cause-là que si un adjudicataire achète un terrain bâti de maison, et que la maison soit sur le lot voisin, il est obligé de se contenter d'un lot vacant au lieu d'un terrain avec une maison. Ce n'est pas l'article 708 de Code de Procédure qui est applicable dans ce cas, mais le 3e alinea du § 2 de l'article 714. Cet article dit:—‘Le décret peut être déclaré nul (2) à la poursuite de l'adjudicataire, si l'immeuble est tellement différent de la description qui en est donnée dans le procès verbal de saisie, qu'il est à présumer que l'adjudicataire n'aurait pas acheté s'il eût connu cette différence.’ Dans l'espèce non seulement il est à présumer, mais il est clairement prouvé que les adjudicataires n'auraient pas acheté s'ils avaient cru que l'on ne vendait que les cinq septièmes d'une maison et des bâtiments dont la totalité était indiquée dans les annonces comme devant faire partie de la vente. Il ne s'agit pas ici de deux corps de bâtiments dont l'un serait sur le terrain adjugé aux intimés, et pourrait leur être attribué tout en laissant l'autre au propriétaire du terrain voisin; il n'y a réellement qu'une seule maison et un seul corps de bâtiments, et les intimés seraient obligés de les démolir et refaire en partie pour jouir de ce qui se trouve sur le No. 620 qu'ils ont acheté.”

### PUBLICATIONS.

A JURIDICAL GLOSSARY, by Henry C. Adams, Counsellor-at-Law. We have received some specimen pages of what promises to be a magnificent work, being “a collection of the most

celebrated Maxims, Aphorisms, Proverbs, Precepts, Technical Phrases and Terms employed in the Roman, Feudal, Canon and Common Law, and quoted in the standard elementary works and reports of the British and American Courts,” the whole being alphabetically arranged and translated into English, with explanatory notes and citations. Mr. Adams says he has labored ten years in gathering the materials for this extensive work, and he now appeals to the profession for their patronage, in order that he may be enabled to incur the necessary expenses of publication. The cost to subscribers will be only one cent per page, payable as the volumes are delivered, the whole to comprise about 2,500 pages. Judging from the pages that we have looked at, the Glossary will be a perfect treasury of learning, and no lawyer's library will be complete without it. We hope Mr. Adams will receive such a response to his appeal that he will feel justified in proceeding at once with the publication of his valuable book. His address is 59 Broadway, New York.

### NOTES OF CASES.

#### COURT OF QUEEN'S BENCH.

MONTREAL, February 3, 1880.

SIR A. A. DORION, C.J., MONK, RAMSAY and CROSS, JJ.

THE CANADA MUTUAL BUILDING SOCIETY OF MONTREAL (defts. below), Appellants, and O'BRIEN (plff. below), Respondent.

*Mutual Building Society—Property within the city offered as security, if sufficient, cannot be rejected on the ground of locality.*

RAMSAY, J. This is an action to compel the appellants to pay over \$4,000 to plaintiff (respondent), inasmuch as the said sum has been appropriated to him on his shares, and he has fulfilled all the obligations of his part of the contract. The plaintiff also alleges that the Company acquiesced in all this by taking a cheque payable out of the proceeds of these shares and making use of it; and that now, without reason, the defendants refuse to make the appropriation. There is also a demand for damages.

The Society (appellants) pleaded that it was purely optional with them to approve of the security offered, and that they de-