

[Text]

**Senator Riley:** What would happen in the event that the right of way went through a suburban area? Would you pay disturbance fees in such a situation?

**Mr. Deyell:** I am not aware of that kind of situation, senator. I suppose if there were such a situation, the company would have to buy its way through. It would have to literally remove buildings in the areas it had to go through, and design its pipeline accordingly. But I am not aware of anything like that at all. We deliberately locate our pipelines away from inhabited or build-up areas.

**Senator Hays:** Do you get special permits for using the roadways during construction of the pipeline and repairs?

**Mr. Deyell:** Yes, we do.

**Senator Hays:** In so far as tonnage is concerned?

**Mr. Deyell:** Yes, there are tonnage limitations on all of the roads in Alberta.

**Senator Hays:** It seems at \$500 per acre you are going to pay \$15 per acre per year for 35 years in taxes, and in the Yukon you are going to pay \$5,000 per acre in the form of taxes. That is not quite the fairest assessment, because I am just talking about the easement, but there is \$10 million in taxes being paid.

**Mr. Chairman,** the thing that disturbs me is that I think that wherever the pipeline goes—and it applies to any other pipeline—that the person who owns that land is just not getting a fair shake. Surely there should be some other policy insofar as pipelines are concerned. This is a hot line going through there, and it is not a hundred feet. As the witnesses have said you cannot build on it and you cannot go over it. There have to be lots of restrictions so far as this pipeline is concerned. It is a pretty important thing. But when it goes through my place it freezes that land out of many uses that I might have in mind for later. It is just like a power line going over the top. It devalues the land, and I think that the Trunk Line people should be commended for coming here this evening, but I think that they ought to do something. I do not know just what the approach is. Surely there is some way in connection with this particular pipeline whereby these people could be better treated than giving them a one-shot deal. Damages are hard to collect. In the initial stage you probably would not have any trouble. One farmer has an awful time and I am having a great problem.

**Mr. Deyell:** Well, I am sure, Senator Hays, that before we attempt to acquire easements along the route of this pipeline we will give very serious thought to this matter of remuneration. I cannot predict what the outcome will be, but I can assure you that all the members of our group will be sitting down and giving this very serious consideration.

**Senator Riley:** Have you a formula for remuneration?

**Mr. Buchanan:** Whenever we build any pipeline in Alberta we normally send a land man out with forms called "Project Notification and Survey Forms". Our people tell the landowners that we are planning to build a pipeline there and get the

[Traduction]

**Le sénateur Riley:** Qu'est-ce qui se produirait si un droit de passage se trouvait dans une banlieue? Offririez-vous des compensations?

**M. Deyell:** Je ne connais pas ce genre de situation, sénateur. Je suppose que dans ce cas, la société devrait acheter son droit de passage. Elle devrait tout simplement détruire des édifices situés dans le secteur où elle doit passer et concevoir son pipe-line en conséquence. Mais je ne suis pas du tout au courant de cette question. Nous avons décidé de construire notre pipe-line loin des zones habitées et des agglomérations.

**Le sénateur Hays:** Avez-vous une autorisation spéciale pour utiliser la chaussée pendant la construction du pipe-line et pour les réparations?

**M. Deyell:** Oui.

**Le sénateur Hays:** Pour ce qui est du tonnage?

**M. Deyell:** Oui, il y a des limites de tonnage sur toutes les routes de l'Alberta.

**Le sénateur Hays:** Il semble qu'à 500 dollars l'acre, vous allez payer 15 dollars l'acre par an pendant 35 ans sous forme d'impôt, et au Yukon vous allez payer 5,000 dollars l'acre sous forme d'impôt. Ce n'est qu'une évaluation approximative, car je parle du droit d'usage et il faut payer \$10 millions d'impôt.

Monsieur le président, ce qui me trouble, c'est ceci; à mon avis, quel que soit l'endroit où passe le pipe-line, et cela s'applique à n'importe quel autre pipe-line, le propriétaire du terrain se trouve lésé. Il faut qu'il y ait d'autres politiques à propos des pipe-lines. Un tuyau va traverser cette zone et il ne mesure pas une centaine de pieds. Comme l'on fait remarquer les témoins, on ne peut pas y construire ou l'enjamber. Il peut y avoir de nombreuses restrictions concernant ce pipe-line. C'est une question assez importante. Mais si le pipe-line traverse mon terrain, il m'empêche d'utiliser ce dernier aux nombreuses fins que j'aurais pu prévoir pour plus tard. C'est comme un poteau électrique: il dévalue le terrain, et à mon avis, il faudrait inviter les représentants de Trunk Line à venir ce soir; de toute façon je pense qu'ils devaient prendre des mesures à cet égard. Je ne connais pas les formalités, mais il y a sûrement moyen de traiter ces gens avec plus d'égards au lieu de leur imposer un seul marché. Les dégâts sont difficiles à réparer. A la première étape, vous n'auriez probablement aucune difficulté. L'un des fermiers se trouve dans une situation difficile et j'ai un grand problème.

**M. Deyell:** Sénateur Hays, je suis convaincu qu'avant d'essayer d'acquérir le droit d'usage sur la route du pipe-line, nous étudierons de très près la question de la rémunération. Je ne peux pas prédire les résultats, mais je peux vous assurer que tous les membres de notre groupe vont se pencher sérieusement sur la question.

**Le sénateur Riley:** Avez-vous une formule pour la rémunération?

**M. Buchanan:** Lorsque nous décidons de construire un pipe-line en Alberta, nous envoyons en principe un arpenteur avec des formules appelées «formules d'avis de projet et de relèvement de terrains». Nos représentants vont dire aux pro-