

[Texte]

Motion agreed to

The Chairman: Expenses of witnesses is another standard motion. Would someone care to move that at the discretion of the chairman reasonable travel and living expenses be reimbursed to witnesses invited to appear before the committee, and that for payment of such expenses, a limit of . . . , and traditionally it has been two, representatives per organization be established? Mr. Nunziata.

Mr. Nunziata: No, Mr. Chairman. I understand that is a change of policy. Under the previous committee, it was left up to the committee to decide who should be reimbursed. This motion would leave that decision up to the chairman. I am not sure whether members of the committee want to relinquish that responsibility. That would give a tremendous amount of power, Mr. Chairman, to the chairman of the time. He could in fact decide which witnesses should come forward.

• 1120

The Chairman: I do not think it was intended for that. It was just to get us away from having to deal with it every time. I have no problem in leaving it with the committee.

Mr. Nunziata: I would move that motion, Mr. Chairman, to leave it up to the committee to make that determination.

The Chairman: We just will not pass the motion at all, then.

Mr. Kaplan: I think with the present chairman it would never be a contentious issue because we understand each other, but I do not think it is a very wise policy to put that backstage instead of having it up front.

The Chairman: No problem at all.

Do you want to deal with the questioning of witnesses? We had an understanding on the first round, second round and third round before. Do you want to carry on with that, just informally? Or do you want to put it in the form of an actual motion for the Chair to enforce?

Mr. Kaplan: What was it?

The Chairman: On the first round, it was 15 minutes allotted to each party. Then on the second round, we had 15 minutes to the Liberal Party, back to the Conservatives for 15 minutes, then to the NDP for five minutes. On the third round, it went 10 minutes to the Liberals, 10 minutes to the Conservatives, 5 minutes again to the NDP.

Mr. Robinson: Why do we not have the steering committee just have a look at it to see whether it is still appropriate in light of the new proposition of today?

The Chairman: Mr. Reimer.

Mr. Reimer: I am not against having the steering committee look at it but I wonder, when the steering committee considers it, if that is a course of action—that in the second round and third round, not the way it is there, Liberal Party, PC and New Democrats, but opposition and government.

[Traduction]

La motion est adoptée

Le président: Les frais remboursés aux témoins; c'est encore une motion ordinaire. Quelqu'un est-il prêt à proposer qu'à la discrétion du président, on rembourse aux témoins invités à comparaître devant le Comité des frais de déplacement et de séjour raisonnables, et que le remboursement de ces frais soit limité à . . . , traditionnellement, je crois qu'on se limitait à deux représentants par organisme. Monsieur Nunziata.

M. Nunziata: Non, monsieur le président. C'est nouveau. Dans l'ancien comité, c'était au comité de décider qui serait remboursé. Avec cette nouvelle motion, la décision appartiendrait au président. Je ne suis pas certain que les membres du Comité veuillent abandonner cette responsabilité. Cela donnerait énormément de pouvoir au président. En fait, il pourrait décider à lui seul qui serait entendu.

Le président: Je ne pense pas que c'était là l'intention. Nous voulions simplement éviter d'avoir à en débattre chaque fois. Mais je n'ai aucune objection à ce que la décision revienne au Comité.

M. Nunziata: Je proposerais, monsieur le président, qu'il appartienne au Comité de décider.

Le président: Eh bien, il suffit de ne pas adopter de motion.

M. Kaplan: Je ne crois pas que cela poserait jamais un problème avec le président actuel, car nous nous comprenons bien, mais je ne pense pas que ce soit une très bonne idée de prendre ces décisions en coulisse.

Le président: Sans problème.

Voulez-vous que nous réglions la question de l'interrogation des témoins? Nous avons autrefois un accord pour le premier tour, le deuxième tour et le troisième tour. Voulez-vous continuer ainsi, sans règle officielle? Ou préférez-vous que nous ayons une motion que le président ferait respecter?

M. Kaplan: Quelle était cette entente?

Le président: Au premier tour, chaque parti avait 15 minutes. Puis, au second tour, il y avait 15 minutes au Parti libéral, 15 minutes aux Conservateurs et cinq minutes pour les Néo-démocrates. Au troisième tour, 10 minutes aux Libéraux, 10 minutes aux Conservateurs et encore une fois cinq minutes aux Néo-démocrates.

M. Robinson: Pourquoi ne pas demander au comité directeur de voir si cet arrangement convient encore, compte tenu de la nouvelle proposition faite aujourd'hui?

Le président: Monsieur Reimer.

M. Reimer: Je ne suis pas contre cette idée, mais je me demande, lorsque le comité directeur examinera la question—si c'est ce que nous choisissons de faire—si, aux deuxième et troisième tours, il ne faudrait pas remplacer l'ordre libéral, progressiste-conservateur et néo-démocrate par opposition et majorité.