

De **1881 à 1903 NEW-YORK** a diminué sa mortalité par **Tuberculose**, de **QUARANTE-QUATRE** pour cent dit à la page 29

Le **Rapport** de la **Commission Royale** de la **Tuberculose**.  
Une explication: Certains chercheurs pensent que New-York à cette époque devait avoir un Maire Hygiéniste extraordinaire.

La Corporation de la ville de New-York  
**\$963,000.** a dépensé, en **1911** : **\$963,000.**  
pour combattre la Tuberculose,  
d'après une communication privée en date du 30 janvier 1912.  
faite par le Dr S. A. Knopf au Dr Eugène Grenier

La Corporation de la ville de **Montréal**  
**\$10,000.** a dépensé en 1911: **\$10,000.**  
pour combattre la Tuberculose qui lui fait perdre  
plus de **\$10,000.** par jour

**MONTREAL**, métropole du Canada se vantant d'avoir un **demi-million** d'habitants et, à population égale, possédant, d'après les journaux, le **plus grand nombre** de **millionnaires** a décidé de ne dépenser en **1912** pour combattre la Tuberculose qu'environ **\$12,000.**

Lisez bien la page **6** du **Rapport** de la **Commission Royale** de la **Tuberculose** et vous verrez que dans maints pays, la mortalité tuberculeuse subit une décroissance de **40 à 50 p.c.**, comme résultat d'une **lutte bien organisée**. Là où les subventions sont mal proportionnées la lutte **manque de force** et la preuve, on la trouve dans notre Province où "**la mortalité tuberculeuse reste stationnaire.**" dit le

**Rapport** de la **Commission Royale** de la **Tuberculose**.

A New-York évidemment on envisage la question sous un angle différent. Au point de vue des **affaires** qui a raison? New-York ou Montréal?

Au point de vue **Humanitaire** qui a raison? New-York ou Montréal?

Maintenant nous supposons que ceux qui sont susceptibles de comprendre ont compris. A eux d'agir vite, car on **meurt** paraît-