

[Texte]

Mr. Farber: It is the pension reform bill, which we believe will probably be before this committee, that deals with offside plans. But those plans that are now not offside have until 1991 to come onside. But to the extent that they are offside, they could be revoked.

• 1050

Mr. Minaker: Mr. Chairman, I do not think that is the main issue. The main issue is we are going to tax this one sector right now with this law, and we are not going to do it to the public or crown corporation sector. We are going to let them go merrily on their way doing what they have done before. I think that is the issue.

If we are going to apply these taxes right now to one sector, then why do we not try to get the public sector at the same time?

The Chairman: I think what we ought to do is have further explanation on this matter, or come to grips with it in another way.

Mr. McCrossan, if there is a way to amend the bill, then perhaps you might put your mind to it, and we could put an amendment to one of the clauses involved here, which would somehow tighten it up a bit.

Mr. McCrossan: I think that would be my objective, and I would ask the officials whether there is any way of building the concept of funded or unfunded into this. If they can tell me there is not, then I would like some assurance the plans will be dealt with in the pension legislation, which is supposed to be tabled almost any day now.

If they cannot tell me that it is covered under either the proposed pension legislation or this, then I think would vote against the clause. I think that it would be unreasonable to impose it on the private sector if there are no plans to impose it on the public sector.

Mr. Layton: Unanimous, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Farber, do you get the message? I think he has made his point, that if we do not do something on the public sector then the view of the committee seems to be that we vote against all these sections. Now what is your answer to this.

Mr. Farber: Mr. Chairman, certainly that is the committee's right. I did get the point. I have been getting the point for the last few minutes.

I can only repeat what I said before. This legislation on retirement compensation arrangements is not designed to deal with unfunded plans. To the extent that the pension reform package deals with offside plans, I believe that those arrangements would be caught under that legislation.

Now, as Mr. McCrossan has indicated, that legislation is pending very shortly. I am not going to say that I am

[Traduction]

M. Farber: Vous devriez être saisis sous peu du projet de loi sur la réforme des pensions qui traitera des régimes non conformes. Mais laissez-moi vous rappeler que les régimes non conformes ont jusqu'à 1991 pour le devenir, sans quoi leur enregistrement pourrait être révoqué.

M. Minaker: A mon avis, monsieur le président, ce n'est pas la question la plus importante. Ce projet de loi a pour but de percevoir des impôts dans un secteur donné, et non pas dans le secteur public ou des sociétés d'État. Nous allons les laisser continuer de faire leur petit bonhomme de chemin comme avant. C'est là question de l'heure, selon moi.

Je me demande pourquoi nous ne profitons pas de cette occasion pour essayer de percevoir les mêmes impôts auprès du secteur public?

Le président: Il serait utile d'obtenir des éclaircissements sur cette situation. Nous pourrions peut-être l'aborder sous un autre angle.

Monsieur McCrossan, vous pourriez peut-être réfléchir à la manière de modifier ce projet de loi. Il devrait être possible de renforcer certaines de ses dispositions.

M. McCrossan: C'est une excellente idée et je vais demander aux fonctionnaires s'il y a moyen d'intégrer la notion de régimes capitalisés ou non dans ce projet de loi. Mais si cela s'avère impossible, il faudrait qu'on nous garantisse que l'on traitera de ce problème dans le projet de loi sur la réforme des pensions qui sera déposé sous peu.

Je vais voter contre l'adoption de cet article s'ils nous informent que cette mesure ne peut être intégrée ni dans le projet de loi dont nous sommes saisis actuellement ni dans celui qui portera sur la réforme des pensions. Il est illogique, selon moi, d'imposer de telles mesures au secteur privé alors que le secteur public est exempté.

M. Layton: Nous sommes unanimes là-dessus, monsieur le président.

Le président: Monsieur Farber, avez-vous compris? Notre collègue nous a bien expliqué sa position. Si les règles ne sont pas resserrées pour le secteur public, le Comité va rejeter toutes ces dispositions. Qu'avez-vous à dire là-dessus?

M. Farber: Monsieur le président, le Comité est libre de faire ce qu'il veut. Cela fait déjà un bon moment que j'ai compris votre position.

Mais je ne peux que réitérer ce que j'ai déjà dit. A savoir que ces articles sur les conventions de retraite n'ont absolument rien à voir avec les régimes non capitalisés. Il conviendrait plutôt de traiter de leur cas dans le projet de loi sur la réforme des pensions.

Et M. McCrossan a raison de souligner que ce projet de loi sera déposé sous peu. Je n'en connais pas vraiment