

communiste était en train de créer en ce pays.

Des concitoyens canadiens en sont rendus à estimer que leurs obligations envers le communisme doivent avoir priorité sur leur allégeance envers le Canada. C'est la conséquence logique de la propagande communiste en ce pays, contre laquelle je me suis insurgé lorsque j'ai présenté en cette Chambre, le 24 mai 1940, un projet de loi pour amender le Code criminel afin de supprimer toute propagande des communistes ou des nazis, qui représentaient une idéologie contraire à notre conception de la démocratie. Ce projet de loi fut défilé. Je tiens à féliciter le Gouvernement de s'être ressaisi et d'avoir compris combien j'avais raison de présenter ce projet de loi. "Mieux vaut tard que jamais."

Permettez-moi de suggérer au Gouvernement de revenir le plus rapidement possible à ce projet de loi et de déclarer illégal le parti communiste au Canada. Il est de notre devoir d'agir rapidement, car, pour n'importe quel observateur averti, il est visible que l'ambition de la dictature qui gouverne actuellement à Moscou est de remplacer la civilisation chrétienne, qui est nôtre, par un athéisme absolu,—et lorsque l'on ne croit pas en Dieu, tout est possible dans le domaine des relations internationales. Le parti communiste, qui est le seul parti existant en Russie, veut tout simplement étendre sa zone d'influence sur toute l'Europe et utiliser sa propagande afin d'y supprimer les deux seuls bastions existants: l'Angleterre et l'Espagne, qui l'empêcheront de mettre à exécution son œuvre de déchristianisation.

Pour atteindre ce but, il utilise dans certains pays des gens qui n'ont de nationaliste que le nom et qui chauffent à blanc le patriotisme local, afin de provoquer des révolutions sanglantes dont il bénéficiera. Dans d'autres pays, il se sert d'un parti communiste camouflé, comme c'est le cas chez nous. Ces nationalistes et ces communistes soudoyés par Moscou se font un point d'orgueil de dire qu'ils travaillent à liquider l'Angleterre.

Est-ce que l'Amérique, la civilisation, et même le catholicisme, gagneraient quelque chose au remplacement de l'Empire britannique par l'Empire soviétique, comme influence prédominante dans le vieux monde? Les gens de bon sens donneront une réponse unanime à cette question. L'influence de l'Empire britannique en Europe est bien préférable à celle de l'Empire soviétique, parce que le premier respecte beaucoup plus que le second la personne humaine et lui accorde une liberté qu'il ignore totalement le régime de Moscou.

On aurait grandement tort de se réjouir en voyant périr l'influence de l'Angleterre en Europe, sans se demander ce qui viendra ensuite. Le monde a surtout besoin actuellement de réflexion et de poser des actes qui

tiennent compte de la réalité; autrement, nous allons au chaos absolu.

Nul plus que moi ne désire l'indépendance de mon pays, mais je veux l'obtenir dans l'ordre et la légalité. Le patriotisme est une formule qu'il faut concevoir non pas en nageant dans une mare de sang, mais en gagnant les cœurs et les esprits. L'histoire le prouve, tous ceux qui sont arrivés au pouvoir ou ont atteint leur objectif par violence, ont dû céder à la violence et descendre de l'acropole où ils s'étaient juchés.

Aux propagandistes du communisme et du nationalisme révolutionnaires, nous pouvons répondre en nous efforçant d'améliorer notre législation sociale au bénéfice des masses, en mâtant énergiquement les monopoles et en adoptant une législation qui, au point de vue économique, permettra une meilleure répartition de la fortune publique. Le patriotisme le plus sain doit comporter, maintenant que nous avons accompli un effort de guerre formidable, bien au delà de nos moyens, une pensée généreuse envers nos propres nationaux, à qui nous devrions assurer un dégrèvement d'impôts le plus rapidement possible, afin d'aider les masses à s'orienter facilement vers un équilibre social normal.

C'est pourquoi je considère de mon devoir de protester immédiatement contre les cadeaux périodiques que nous faisons à l'Angleterre et dont le fardeau trop lourd sera supporté par la majorité des citoyens de ce pays. Malgré tout le respect que j'ai pour notre association des nations britanniques, vous n'ignorez pas que j'ai toujours considéré qu'un Canadien digne de ce nom, qui a prêté allégeance à son pays et doit servir ses intérêts avant tout, se doit d'abord de défendre le trésor public contre ceux qui ont une tendance à faire des cadeaux à d'autres pays qui, dans bien des cas, sont plus riches que le nôtre.

L'Irlande s'est protégée durant la dernière guerre. Personne ne lui en veut et son prestige n'a diminué nulle part.

Je respecte les idées de ceux qui ont une toute autre interprétation que moi des mots "servir son pays", mais j'ai estimé qu'il était de mon devoir de voter contre la participation et de voter également contre l'octroi de chaque milliard que, sous une forme ou sous une autre, nous avons déjà donné si généreusement durant la guerre.

J'ai alors donné les raisons de mon attitude et, à mon avis, ces raisons sont encore valides aujourd'hui.

En me plaçant au point de vue strictement canadien, j'estime que ce nouveau prêt de \$1,250,000,000, qui ne portera pas intérêt pendant cinq ans, n'est pas une bonne affaire pour notre pays, car aucune clause de cette entente, que j'ai lue bien attentivement, ne force l'Angleterre à dépenser cet argent au Canada.