

The Committee recommended that the House require the editor to publish an apology. This was done.

Newspaper Publishing Inaccurate Report of the Proceedings of the House (1971)⁷

A newspaper article reported that Labour Members of the House of Representatives had left the Chamber when a quorum was called. A Member who leaves the Chamber when a quorum is called would contravene Standing Order 47 of the House of Representatives. The Committee of Privileges was unable to find any evidence to substantiate the allegations made in the newspaper. Even the author of the article admitted that he was absent from the press gallery when the quorum was called.

The Committee found that the article constituted a contempt of the House. It recommended that the reporter forward a written apology to the Speaker and that an apology be also published by the newspaper. By a vote along party lines the House agreed with the Committee's findings but decided that the dignity of the House required that no further action be taken in the matter. Therefore, no apology was required.

Newspaper Publishing Draft Committee Report (1973)⁸

The Report of the Joint Committee on Prices concerning the Stabilisation of Meat Prices was published in a newspaper before it was presented in the House of Representatives by the Chairman of the Committee.

In his appearance before the Committee of Privileges the newspaper editor involved stated that, at the time of publication, he did not think of the rule against the release of undisclosed committee reports. The Committee was unable to find who had leaked the Report.

The Committee of Privileges found that a breach of privilege had taken place. It recommended that the editor be required to publish an apology, but that the reporter not be punished because the editor had accepted responsibility for the publication of the Report. It also recommended that the Speaker remind the Press Gallery that committee proceedings should not be prematurely disclosed. The House accepted the Committee's recommendations except the one dealing with the publication of an apology because the editor had died suddenly in the interval.

Letter Written By the Secretary of Aboriginal Affairs (1973)⁽⁹⁾

A newspaper article quoted portions of a letter written by the Secretary of the Department of Aboriginal Affairs to the Chairman of the Council for Aboriginal Affairs. Both these officials were appearing as witnesses before the Standing Committee on Environment and Conservation. The portions of the letter that appeared in the newspaper could have been interpreted as expressing an intention to withhold evidence from the Committee.

The Committee of Privileges of the House of Representatives studied the complete text of the letter and reported that the published portions had been quoted out of context and presented a distorted version of the letter. The Committee found that the letter did not constitute a breach of privilege.

Government Officials at the Bar of the Senate (1975)¹⁰

Le Comité recommande alors à la Chambre d'exiger des excuses du rédacteur en chef, qui s'exécute.

Un journal publie un compte rendu faussé des débats de la Chambre (1971)⁷

Un journal rapporte que des députés travaillistes de la Chambre des représentants ont quitté la Chambre alors qu'on réclamait le quorum. Tout député qui quitte la Chambre alors qu'on réclame le quorum contrevient à l'article 47 du Règlement de la Chambre des représentants. Le Comité des privilèges ne peut prouver les accusations dont fait état le journal. L'auteur de l'article admet lui-même qu'il était absent de la tribune de la presse lorsqu'on a réclamé le quorum.

Le Comité juge que cet article constitue un outrage à la Chambre. Il recommande donc que le journaliste fasse parvenir une rétractation écrite à l'Orateur et qu'une rétractation soit aussi publiée dans le journal. La Chambre, lors d'un vote selon la discipline de parti, approuve les conclusions du Comité, mais décide qu'il serait contraire à la dignité de la Chambre de donner suite à cette affaire. Des excuses ne sont donc plus nécessaires.

Un journal publie un projet de rapport d'un comité (1973)⁸

Un journal publie le rapport du Comité mixte des prix concernant la stabilisation des prix de la viande avant qu'il ne soit présenté à la Chambre des représentants par le président du Comité.

Lors de sa comparution devant le Comité des privilèges, le rédacteur en chef du journal en cause déclare qu'au moment de la publication, il n'a pas pensé au règlement interdisant la publication des rapports de comité dont la teneur n'a pas encore été divulguée. Le Comité est incapable de trouver d'où provient la fuite.

Il juge qu'il s'agit là d'un cas d'atteinte aux privilèges. Il recommande que le rédacteur en chef soit tenu de publier une rétractation, mais que le journaliste soit exempté de toute sanction, car le rédacteur en chef a endossé la publication du rapport. Il recommande aussi à l'Orateur de rappeler à la tribune de la presse que les délibérations des comités ne doivent pas être publiées prématurément. La Chambre accepte les recommandations du Comité, sauf celle qui concerne la publication d'une rétractation, car le rédacteur en chef est décédé dans l'intervalle.

Publication d'une lettre écrite par le secrétaire aux Affaires autochtones (1973)⁹

Un journal cite des passages d'une lettre du secrétaire d'État aux Affaires autochtones au président du Conseil des affaires autochtones. Les deux hauts fonctionnaires doivent comparaître comme témoins devant le Comité permanent de l'environnement et de la conservation. À la lecture de ces passages, on pourrait penser que les témoins ont l'intention de dissimuler certains renseignements au Comité.

Le Comité des privilèges de la Chambre des représentants étudie le texte intégral de la lettre et déclare que les passages publiés ont été cités hors contexte et présentent une version tendancieuse. Le Comité déclare que la lettre ne porte pas atteinte aux privilèges.

De hauts fonctionnaires du gouvernement cités à la barre du Sénat (1975)¹⁰