

9-10 EDOUARD VII, A. 1910

M. CLARKE.—Je pense que nous devrions jeter les bases de cette enquête, et constater quelles sont les personnes accusées.

M. HUGH LUMSDEN est assermenté.

Par le Président :

Q. Maintenant, M. Lumsden, désirez-vous faire quelque exposé établissant votre attitude relativement à l'enquête qui est actuellement devant ce comité?—R. J'ai préparé un mémoire, un exposé que j'ai ici, si je puis le lire.

Q. Oui, vous pouvez le lire.—R. (Il lit).

Pièce No. 1.

J'ai démissionné comme ingénieur en chef du chemin de fer Transcontinental pour les raisons exprimées dans mes deux lettres du 25 et du 26 juin 1909, adressées à la Commission. Dans ma lettre du 25 juin dernier, j'ai exposé que ma récente tournée d'inspection dans des sections des divisions "B" et "F", relativement à l'arbitrage, m'avait amené à la conclusion qu'on n'avait pas tenu compte du cahier des charges et méconnu mes instructions; bien au contraire, de grandes quantités de déblai qu'on aurait dû classifier comme roche détachée ou déblai ordinaire, avaient été rapportées comme roche compacte, et l'on avait classifié comme roche détachée des matières qui avaient été labourées ou enlevées à la pelle, ou qui auraient pu l'être, et qu'on aurait dû classifier comme déblai ordinaire. J'ajoutai qu'à plusieurs postes, il semblait que les ingénieurs ne s'étaient guère souciés de se conformer à mes instructions et de mesurer le roc rapporté, soit en indiquant ce roc sur des coupes, ou en mesurant les différents fragments; il semblait au contraire qu'ils avaient simplement supposé le nombre de verges, en calculant approximativement tout le déblai. De plus, dans certains cas où il avait été préparé des coupes indiquant de la roche stratifiée, les calculs étaient erronés, et il en est résulté qu'il a été rapporté un bien plus grand nombre de verges de roche compacte qu'il y en avait réellement. Il a aussi été rapporté, dans plusieurs endroits des surplus de déblai quand cela avait été causé par un abus d'explosifs, cela n'aurait pas dû avoir lieu quand les matières excavées étaient inutiles. Dans ces circonstances, je refusai de certifier toutes autres évaluations mensuelles dans les divisions "B" et "F", et démissionnai comme ingénieur en chef, disant que, étant donné qu'on méconnaissait généralement mes instructions, j'avais perdu confiance en cette partie du personnel d'ingénieurs responsables du mesurage, de la surveillance et de l'inspection de portions considérables, dans la division "B", et la classification à l'est de la traverse Rennie, dans la division "F", que j'avais récemment visitées.

J'ai basé les avancés contenus dans ma lettre de démission à la fois sur les faits admis par les ingénieurs des travaux, en mai et en juin 1909, dans leurs témoignages assermentés rendus en ma présence, et sur mon inspection personnelle sur le terrain. Lors de ma tournée d'inspection dans les divisions "B" et "F", j'ai trouvé beaucoup de tranchées et de sablonnières où la classification faite par les ingénieurs était telle que, d'après mon expérience professionnelle de près de trente années, je ne pouvais pas l'admettre. Il en a surtout été ainsi dans des tranchées où il était indiqué de la roche stratifiée et d'autres matières sur des coupes transversales, mais où il n'a pas été trouvé de semblable roche stratifiée, ainsi que l'indiquaient ces profils en coupes, sur les stations désignées par les ingénieurs travaillant sur les lieux; ou bien dans les tranchées où il était manifeste qu'il aurait dû être pris un plus grand nombre de coupes, afin que le mesurage de cette roche fût fait d'une manière plus exacte, plus précise. Dans différents

M. LUMSDEN.