

[Texte]

want to do is take advantage of what is in our international agreements. Whatever rights we have, let us try to legislate for them so that, if we get into unforeseeable difficulties down the road, then we will have at least legislation to react to things.

No one was pressuring us to do this. I do not think anyone, even in the Canadian private sector, had ever focused on this particular provision in the agreements.

The Chairman: I congratulate whoever thought of it because I presume—maybe I am all wrong—what we are trying to do is arm ourselves legally with legislation so we can do things that GATT considers quite acceptable by a particular nation.

Mr. Hines: You should know, though, on this particular provision, that I was part of renegotiating our agreement and I can assure you that we forgot completely about it in the old agreements. It was just put in there more as an oversight; it was just carried on from the old agreement. If we had focused on it, I fully expect it would have disappeared in the renegotiations.

The Chairman: Well, it did not.

Mr. Hines: It did not. Okay.

The Chairman: We have an area there that will keep us busy on a rainy day, I presume.

I know there is some controversy in the industry because the steel companies like it one way and others would like it another. That is good. We have to find that solution.

Some of the briefs and some of the verbal discussions they have had informally spent a bit of time criticizing objectively some of the faults or problems in the present system. Some of them say that one department is a little too weak or overburdened with other responsibilities and perhaps we need a coordinator to concentrate on this whole paraphernalia in a tightly knit group.

When I was the old Minister of the Post Office, I used to say: if only we could act without going through 18 heads. Is there any validity to this or are we meeting some of these observations that somewhere in our chain of command there are weaknesses?

Mr. Hines: It depends on what you are talking about. I think there are two aspects of it: one is the handling of cases by the Department of National Revenue; the second aspect is our independent institutional arrangements. On the first, we have received complaints over the years that the Department of National Revenue has been slow and has not reacted fast enough to the concerns of Canadian producers.

We have tried to address those concerns in the discussion paper by putting in time limits, by putting in undertakings—things that would move things along faster. The Department of National Revenue agrees with what we have in there that this way at least you will not get exporters stalling for time, delaying information. If you have time limits, they will comply. So I think we have addressed that problem.

[Traduction]

voulions pas être plus protectionnistes que quiconque. Tout ce que nous voulions faire était de tirer parti des ententes internationales. Nous voulions protéger nos droits et prévoir une loi qui nous couvrirait en cas de difficultés.

Personne ne nous a pressés d'agir de la sorte, en fait, personne du secteur privé n'a jamais mis l'accent sur cette disposition particulière des ententes.

Le président: Je félicite celui qui a pensé à cela, car—et j'ai peut-être tort—ce que nous essayons de faire, c'est de nous armer d'une loi qui nous permettra de faire certaines choses que le GATT estime tout à fait acceptable pour un autre pays.

M. Hines: A cet égard, vous devriez savoir que j'ai participé à la renégociation de notre entente, et je peux vous assurer que nous avons complètement oublié cela dans les ententes précédentes. Si nous nous étions concentrés sur cette question, je suppose qu'elle aurait complètement disparu des renégociations.

Le président: Et pourtant, ce n'est pas ce qui s'est passé.

M. Hines: Non.

Le président: Je suppose que nous avons du pain sur la planche.

Je suppose qu'il y a controverse dans le secteur industriel parce que certaines aciéries aiment que les choses se fassent d'une façon, et d'autres industries, d'une autre. Cela n'est pas grave, nous allons trouver une solution.

Ces industries, dans leurs mémoires et au cours de discussions verbales, ont critiqué de façon objective certaines des lacunes ou problèmes du système actuel. Certaines industries estiment que le ministère est peut-être trop surchargé, doit assumer trop de responsabilités, et qu'il faudrait peut-être prévoir un poste de coordonnateur, un autre groupe qui s'occuperait de ces questions.

Lorsque j'étais ministre des Postes, j'aurais voulu ne pas toujours devoir passer par dix-huit autres chefs. Y a-t-il des faiblesses dans la chaîne de commandement?

M. Hines: Tout dépend de ce dont vous parlez. Il y a deux aspects à la question: tout d'abord, la façon dont le ministère du Revenu national s'occupe des affaires. Deuxièmement, nos ententes indépendantes avec les différentes industries. Au sujet de la première question, nous avons reçu des plaintes au cours des années. On nous a dit que le ministère du Revenu national ne réagissait pas rapidement aux préoccupations des producteurs canadiens.

Nous avons essayé de rectifier ces problèmes, dans notre document, en prévoyant des délais, en prévoyant que certaines personnes devraient être responsables, etc. Nous croyons que cela accélérera les choses. Le ministère du Revenu national est d'accord sur nos suggestions, qui empêcheront que les exportateurs ne se cabrent et que l'on ne retarde le dépôt de renseignements. Ces personnes devront se soumettre, et de cette façon, nous croyons que nous avons résolu le problème.