

moved his amendment in order that they might put themselves right with reference to it. When the Government felt bound to accept it, he warned them that they would be compelled to bring down a Bill in order to maintain the correct constitutional principle, and that they would have to make up their minds at once about their course, as to the amount of the salary. He then intimated his own wish to consider the matter in as fair a spirit as possible, and in pursuance of that view his hon. friend from North Oxford had in his amendment, placed the amount at £7,500, instead of \$50,000.

Honourable Mr. Holton made some remarks on the constitutional points involved in the question. He said the Imperial Parliament, in this matter, had voted our money; but with the reservation that their arrangement should only exist until the Parliament of Canada thought fit to alter it. The Parliament of Canada did see fit to alter it, and what did Ministers then do? They advised His Excellency to reserve the Bill—a Bill which was within the province of this Parliament to pass,—thus doing what no Ministry in England had dared to do since the full establishment of parliamentary government in 1688. It would have been more manly in them to have advised His Excellency to reject the Bill, instead of throwing the responsibility upon the English Government. Mr. Holton then went on to state his reasons for voting with the Government on this occasion, which were generally to the effect that as this was the only pecuniary burden likely to fall on us through our connection with England, we should not scruple to meet the wishes of the English Government in this matter.

Hon. Mr. Howe agreed generally in the views of the member for Chateauguay as to the constitutional aspects of the question, and that under ordinary circumstances the Ministry should have acted as that hon. gentleman stated. He contended, however, that in this case some consideration should be given to the position which the Minister of Justice occupied as having been engaged in negotiating the matter with the British Government, and that he ought not to be judged too strictly and too sharply by general principles.

Sir George E. Cartier spoke on the constitutional points relating to the Royal assent.

The House then divided on Mr. Jones' amendment which was lost—Yeas, 59; Nays, 90.

[Mr. Mackenzie—M. Mackenzie.]

devoir l'accepter, il (M. Mackenzie) l'a prévenu qu'il lui faudrait présenter un projet de loi assurant le respect du juste principe constitutionnel et prendre immédiatement une décision sur le montant du traitement. Il ajoute qu'il désire adopter l'attitude la plus objective possible et que, dans le même esprit, son ami d'Oxford Nord propose dans son amendement la somme de £7,500 au lieu de \$50,000.

L'hon. M. Holton fait quelques observations sur les aspects constitutionnels de la question. Il déclare que le Parlement britannique a décidé de l'attribution de nos fonds publics avec la réserve que ces décisions peuvent être modifiées par le Parlement du Canada s'il le désire. Le Parlement du Canada a exprimé ce désir et que font alors les ministres? Ils conseillent à Son Excellence de réserver un projet de loi relevant de la compétence de notre Parlement, faisant ainsi ce qu'aucun ministre britannique n'a osé depuis l'avènement du système parlementaire en 1688. Il aurait été beaucoup plus courageux de leur part de conseiller à Son Excellence de refuser le projet de loi au lieu d'en rejeter la responsabilité sur le Gouvernement britannique. M. Holton explique ensuite pourquoi il votera avec le Gouvernement: c'est surtout parce qu'il s'agit probablement de la seule charge financière que nous imposeront nos rapports avec l'Angleterre et qu'il ne faut pas hésiter à respecter les souhaits du Gouvernement britannique à cet égard.

L'hon. M. Howe déclare partager dans l'ensemble l'avis du député de Chateauguay quant aux aspects constitutionnels de cette question et que, dans des circonstances normales, le Gouvernement aurait dû se comporter comme l'a dit l'honorable député. Il soutient toutefois que, dans ce cas précis, il faut tenir compte du fait que le ministre de la Justice a participé aux négociations engagées à ce sujet avec le Gouvernement britannique et qu'il ne faudrait donc pas juger sa conduite suivant des critères trop stricts.

Sir George-É. Cartier évoque certains problèmes constitutionnels relatifs à la sanction royale.

La Chambre procède à un vote sur l'amendement de M. Jones qui est rejeté par 90 voix contre 59.