

*Taxe d'accise—Loi*

**M. Keeper:** Comment les conservateurs peuvent-ils justifier le fait qu'ils ont augmenté de quelque 1 500 \$ le fardeau fiscal de la famille ordinaire au cours des trois dernières années? Ont-ils demandé à chacun dans le pays de payer sa juste part? De toute évidence, ils n'ont pas eu le courage, la volonté ni l'intention de demander aux sociétés de le faire, et je ne parle pas de n'importe quelle société, je parle des entreprises rentables. Et qu'ont-ils fait dans le cas des particuliers riches? Il y a des gens au Canada qui gagnent plus de 50 000 \$, plus de 100 000 \$ par an et qui ne paient aucun impôt, à cause des déductions fiscales qu'on leur permet.

Pendant la campagne qui a précédé les dernières élections générales, le premier ministre actuel (M. Mulroney) a promis un impôt minimum après avoir été poussé par le chef de notre parti, qui réclamait une véritable réforme fiscale. Au cours du débat télévisé, le premier ministre actuel a dit qu'il imposerait un impôt minimum. Une fois élu, il a traîné autant qu'il a pu puis a fini par présenter une forme d'impôt minimum. A ce moment, nous nous en étions félicités, parce qu'il agissait finalement, mais nous voulions attendre un certain temps pour voir si cet impôt donnerait les résultats voulus.

Les études réalisées et les commentateurs en sont arrivés à la conclusion que cet impôt minimum des conservateurs n'avait que des effets marginaux. A cause des exemptions, beaucoup de particuliers riches continuent à ne rien payer. Comment les conservateurs peuvent-ils demander à la famille canadienne moyenne de payer plus d'impôts tandis que des gens riches qui gagnent 50 000 \$ ou 100 000 \$ par an ne versent aucun impôt? Tout le régime fiscal laisse aux Canadiens moyens une impression d'injustice, le sentiment qu'on leur demande de payer davantage tandis que d'autres s'en tirent sans rien déboursier.

Je voudrais aborder sous un angle différent la question de la réforme fiscale et ces constantes augmentations d'impôts qui caractérisent les conservateurs. J'aimerais qu'on songe un instant à toutes les recettes qui pourraient être perçues si chacune de ces personnes qui s'en tirent à si bon compte aujourd'hui versait sa part d'impôt.

Dans son rapport annuel, le vérificateur général dit qu'il a trouvé 30 à 40 milliards de dollars de déductions fiscales qui semblaient douteuses. On se pose de sérieuses questions sur la contribution de ces dépenses fiscales à l'intérêt public et sur la mesure dans laquelle elles permettent d'atteindre leurs objectifs initiaux. Considérons par exemple les encouragements à l'investissement destinés à stimuler la croissance et l'emploi. Le vérificateur général, qui est un agent impartial du Parlement, a dit que ces déductions ne donnent pas les résultats qui en étaient attendus. Ce sont des dépenses fiscales consenties pour atteindre certains objectifs et, selon le vérificateur général, nous ignorons si ces objectifs sont atteints et nous n'avons aucune raison de croire qu'ils le sont.

• (1540)

Si nous percevions ces recettes, au lieu d'y renoncer dans des buts discutables, nous pourrions réduire les impôts des familles ordinaires. J'ai parlé à des centaines de citoyens de ma circonscription, celle de Winnipeg-Nord-Centre, et je peux vous assurer, madame la Présidente, que les familles ordinaires d'aujourd'hui trouvent lourd le fardeau fiscal. Elles en ont assez et elles sont furieuses qu'on leur en demande toujours davantage. Si nous percevions ces 30 ou 40 milliards de dollars

au lieu de nous en priver, nous pourrions en prendre une partie pour alléger le fardeau fiscal des familles ordinaires.

Avec une pareille somme, nous pourrions non seulement réduire les impôts, mais aussi nous attaquer aux problèmes sociaux les plus criants de notre société. Les Canadiens sont compatissants. Ils ont le sens de la justice et de l'équité. Quel scandale que des gens soient sans abri, que des enfants passent la nuit dehors et que des familles manquent de nourriture! Il existe des problèmes sociaux extrêmement graves auxquels nous pourrions nous attaquer si nous percevions les recettes fiscales que nous sacrifions actuellement dans des buts discutables, selon le vérificateur général. Pourquoi les conservateurs ont-ils augmenté les impôts? Nous devrions examiner de près les recettes dont ils se privent. Les riches et les puissants qui échappent au fisc devraient payer leur juste part pour que nous puissions alléger le fardeau des familles ordinaires et nous attaquer à des problèmes très graves comme ceux des sans-abris et des affamés.

Abordons sous un autre angle la question des augmentations d'impôt ou de la réforme fiscale, comme l'appellent les conservateurs. A quelle fin voulons-nous dépenser en priorité les recettes que nous percevons? Le gouvernement doit avoir une raison précise d'augmenter les taxes des Canadiens ordinaires.

Le gouvernement s'est lancé dans un programme d'achat de sous-marins nucléaires. Le coût estimatif de ce programme avoisine les 8 milliards. Quand j'examine la chose je m'interroge sérieusement sur le bon sens du gouvernement, qui se croit obligé d'augmenter les impôts frappant les familles canadiennes moyennes. Serait-ce que les conservateurs veulent augmenter les impôts parce qu'ils veulent dépenser des milliards pour jouer les machos avec leurs sous-marins nucléaires, en se frottant aux Américains et aux Soviétiques? Est-ce qu'ils ne pourraient pas trouver une façon efficace, plus modeste et plus réaliste d'atteindre les objectifs de sécurité du Canada sans gaspiller à l'achat de sous-marins nucléaires l'argent des familles qui ont déjà de la peine à joindre les deux bouts?

Suprême ironie, nous nous lançons sur une voie qui pourrait nous amener à acheter des sous-marins très coûteux à la France par exemple, pays qui complice tellement la vie de nos pêcheurs du Canada atlantique! Pourquoi nous apprêtons-nous à donner des milliards de dollars à un pays qui se fiche de nos pêcheurs côtiers et qui se fiche de négocier parce qu'il est plus gros, plus puissant et plus important sur la scène internationale que le Canada? Pourquoi taxons-nous les familles moyennes canadiennes pour envoyer l'argent à la tonne à un pays qui nous malmène sur les lieux de pêche? Et d'abord je ne pense pas que le gouvernement puisse trouver de justification aux 1 500 \$ d'augmentation d'impôts dont il a frappé le Canadien moyen au cours des trois dernières années. Je ne pense pas que le gouvernement puisse trouver de justification à ses priorités de dépenses, puisqu'il veut utiliser une bonne part de cet argent à l'achat de sous-marins nucléaires. Je pense que la majorité des Canadiens sont carrément contre ce programme nucléaire. C'est un programme au sujet duquel ils n'ont pas été vraiment consultés. S'ils l'étaient, je suis persuadé qu'ils diraient non. Le gouvernement gaspille l'argent quand il dépense. Il pourrait réaliser des économies s'il agissait de façon plus modeste mais quand même efficace.