

Il est vrai que les élèves appartenant à la minorité pourront s'en aller si le cœur leur en dit ; mais comme la fréquence des exercices religieux pourrait rendre très incommode le déplacement périodique des écoliers en question, la plupart d'entre eux préféreraient assister aux leçons doctrinales données à leurs camarades, ce qui aurait pour effet d'ébranler leurs convictions et d'alarmer à juste droit leurs parents obligés de subir l'ascendant de la majorité.

Un autre inconvénient très grave résulterait des fluctuations de la population dans chaque arrondissement. Telle école aujourd'hui fréquentée par une majorité catholique pourrait demain passer sous le contrôle des Juifs ou de quelques-unes des nombreuses sectes protestantes. De cette manière un élève pourrait suivre à tour de rôle tous les enseignements religieux possibles et impossibles.

On se plaint toujours qu'il n'y a pas assez de religion dans les écoles laïques ; il y en aurait certainement trop dans les écoles que les hasards des migrations populaires feraient passer par toutes les nuances de la gamme religieuse.

La ligue conservatrice veut rendre obligatoire l'enseignement religieux dans toutes les écoles, mais elle veut bien laisser le choix à la majorité des intéressés.

Allons, messieurs, faites-vous servir. Quelle espèce de religion désirez-vous ?

Nous avons à vous offrir un abrégé de la doctrine mormonne,

L'Armée du Salut tient son arsenal à votre disposition,

Les Baptistes sont prêts à vous immerger d'importance ; les Méthodistes vous tendent les bras, et les Adventistes vous attendent pour monter au ciel.

Le catholicisme veut bien vous sauver aussi, mais nous vous avvertissons que cette religion n'est pas de mode en haut lieu, vu qu'elle est en minorité dans la confédération canadienne et surtout dans l'empire britannique.

Du moment que nous admettrons le principe qu'en fait de religion c'est la majorité qui a raison, nous vous conseillerions d'étudier celle-là le moins possible.

Tel est le langage que l'État pourrait tenir

aux parents si le projet de loi suggéré par la ligue conservatrice est adopté.

Voilà pourtant où conduit la déplorable manie que nous avons de mettre la religion à toutes les sauces possibles et impossibles.

EDUCATEUR.

## JAMAIS CONTENT

Il est bien difficile de contenter tout le monde.

Voici la *Vérité* aux prises avec M. Laurier à propos de ce qui suit :

Les idées de M. Laurier : L'*Electeur* cite, avec complaisance, les lignes suivantes de la *Presse* de Montréal, en rendant compte du discours de M. Laurier sur la question des écoles du Manitoba :

" M. Laurier a fait le plus beau discours qu'il ait jamais prononcé, et certainement un des plus beaux qui aient été entendus dans la Chambre des Communes. Il a atteint à la plus haute éloquence lorsqu'il s'est écrié que si les écoles du Manitoba étaient, non pas des écoles neutres, mais des écoles protestantes, c'était une indignité que de vouloir forcer les catholiques à les fréquenter."

C'est-à-dire que, d'après M. Laurier si les écoles publiques du Manitoba étaient réellement des écoles neutres, il n'y aurait pas d'indignité à vouloir forcer les catholiques à les fréquenter ! Voilà la preuve la plus éclatante que le chef de l'opposition ne comprend rien à la question. Forcer des enfants catholiques à fréquenter une école neutre est une très grande indignité, car une école neutre, une école sans religion, sans Dieu, est théoriquement pire qu'une école protestante, attendu que l'athéisme est pire qu'une fausse religion.

Nous ne pensons pas que, même avec l'atténuation du *théoriquement*, les doctrines de M. Tardivel aient grand succès parmi les braves gens qui se trouvent placés dans l'alternative décrétée par la *Vérité*

*Théoriquement*, d'abord, nous voudrions bien savoir sur quoi M. Tardivel se base pour affirmer que des écoles neutres sont des écoles athées, et par suite de quelle gymnastique intellectuelle il arrive à trouver un synonyme ou même une corrélation entre les deux mots.

Du fait qu'un individu ne se prononce pas entre deux autres, s'ensuit-il qu'il est l'ennemi de tous les deux ?

Le propre de la neutralité est justement de n'épouser aucune cause ; par conséquent il n'est pas d'épouser une cause adverse.

L'athéisme est un système.