

Le NPD s'oppose à ce bill et il se demande pour quelle raison cela nous surprend. Les députés de ce parti comptent exploiter ce moyen cynique devant les électeurs canadiens, et je pense que, s'ils agissent de la sorte, ils se heurteront à une cinglante fin de non-recevoir. Le NPD déclare que ce régime sélectif ne lui convient pas. Ses députés sont pour le principe universel. Ils seraient disposés à verser à tout le monde des prestations d'après ce principe, quel que soit le revenu des bénéficiaires. Et ils ne se contenteraient pas de doubler le montant des allocations familiales actuelles, conformément au texte de leur amendement, ils voudraient aussi accroître substantiellement les prestations prévues aux termes du programme de sécurité du revenu familial actuellement en discussion à la Chambre. Tout un chacun en viendrait immédiatement à se demander comment nous financerions tout cela.

Le député qui a proposé l'amendement a suggéré de modifier la législation fiscale, mais il n'a pas dit comment. Il dit aux contribuables à revenu moyen que nous devrions doubler leurs prestations et plus encore, mais il ne précise pas comment il percevrait ces sommes au moyen de modifications à la législation fiscale. Je me demande jusqu'où il croit que va la naïveté des gens à revenu moyen auxquels il tient des propos aussi cyniques et superficiels pour tenter de gagner leur appui. Ces gens savent très bien que s'il se fait une redistribution des revenus en faveur des gagne-petit, quelqu'un d'autre doit en faire les frais. Lorsque les néo-démocrates parlent de modifier la législation fiscale, ils veulent dire que ces prestations seraient financées par les impôts. On ne peut pas impunément insulter ainsi à l'intelligence des personnes à revenu moyen en leur attribuant de vils motifs.

Considérons les chiffres que donne Douglas Fisher dans le *Sun* et que je citais tout à l'heure. Il fait remarquer que ceux qui gagnent \$10,000 par année et plus—et qui, comme on sait, sont actuellement imposés à 35 p. 100—ne constituent que 11 p. 100 du nombre total des contribuables du pays. Pour doubler seulement les prestations prévues par le bill à l'étude—et non pas pour les augmenter plus encore, comme le voudrait le NPD—il en coûterait environ 700 millions de dollars de plus par année. On a vu que 11 p. 100 seulement de tous les contribuables du pays gagnent 10,000 ou plus par année.

Où le chef du NPD, irait-il chercher ces 700 millions de dollars supplémentaires qu'il voudrait verser en prestations universelles? Imposerait-il ces 11 p. 100? S'il voulait récupérer ces 700 millions par année de 11 p. 100 des contribuables du Canada, il devrait recouvrer la presque totalité des prestations sous forme d'impôts, et même s'il retirait à ces bénéficiaires chaque dollar de leurs allocations familiales, il ne réunirait pas les 700 millions nécessaires. Qui donc les députés du NDP espèrent-ils duper?

Les néo-démocrates parlent du conseil canadien de développement social qui a recommandé l'universalité. Ce qu'ils ne mentionnent dans aucun de leurs discours, c'est que le conseil recommandait des taux spéciaux de recouvrement. Les néo-démocrates expédieraient des chèques à toutes les mères du pays et récupérerait ensuite cet argent au moyen de l'impôt sur le revenu des salariés. D'un côté, ils paieraient des sommes d'argent qu'ils recouvreraient ensuite à 100 p. 100 du mari qui gagne un salaire. Ainsi, l'épouse pourrait dépenser à son gré le chèque mensuel et le mari rembourserait cet argent à même son salaire, dollar pour dollar.

S'imaginent-ils que les contribuables à revenu moyen auraient la naïveté de se laisser prendre à un système d'une injustice aussi criante, selon lequel l'argent qui

serait donné d'une main serait repris de l'autre, dollar par dollar, à même le revenu du salarié? Même dans ces conditions, les coûts s'élevant à 700 millions de dollars ne pourraient pas être acquittés. Si le taux de recouvrement par voie de l'impôt frappant un grand nombre de contribuables faisant partie des groupes à revenu élevé était inférieur à 100 p. 100, il en résulterait un sérieux gaspillage de fonds. On donnerait de l'argent à des personnes qui n'en ont pas besoin, celles qui font partie des groupes à revenu élevé, et des millions de dollars qui auraient pu être versés aux contribuables à faible revenu, ceux qui en ont réellement besoin, auraient été gaspillés.

Monsieur l'Orateur, on ne réussira pas, je pense, à tromper ainsi les gens à revenu moyen, car ils n'ignorent pas que près de 90 p. 100 des contribuables du pays ont un revenu inférieur à \$10,000 par année. Ils savent qu'en faisant ces bonnes promesses on cherche cyniquement à s'assurer leur appui, et ils savent aussi que l'argent doit avoir une source, qu'il ne peut venir que des 10 p. 100 qui gagnent plus de \$10,000 par an. Ils savent qu'il est absolument impossible de financer ainsi des arrangements de ce genre.

Le chef du NDP proposerait peut-être l'augmentation des impôts sur le revenu des sociétés. Lui-même, que ferait-il? Qu'il se montre franc envers les Canadiens. Augmenterait-il les impôts des sociétés de 10 p. 100? D'après mes calculs, cela pourrait rapporter environ 230 millions de dollars par an.

• (1600)

**Une voix:** Que dire des industries extractives?

**L'hon. M. Munro:** Le NPD augmenterait-il de 20 p. 100 les impôts des sociétés? D'après la loi du rendement non-proportionnel, cela rapportait peut-être 150 millions de dollars de plus par an, de sorte que, effectivement, cela ne réglerait que la moitié de la facture que la population canadienne aurait à payer par suite de l'amendement que les membres du NPD proposent maintenant. Qu'ils donnent des précisions. Ils ne trompent personne. Ils affirment qu'ils établiraient des taux spéciaux de recouvrement. Accorderont-ils la prestation universelle aux gens à revenu moyen pour la reprendre plus tard, dollar pour dollar, à un taux spécial de recouvrement de 100 p. 100? Le cas échéant, appliqueront-ils le taux spécial de recouvrement aux personnes touchant \$8,000, \$9,000 ou \$10,000? Pourquoi chercher à leurrer la personne à revenu moyen? Pourquoi chercher à la tromper, disant en vérité que vous la défendez aux dépens du pauvre?

Ensuite, il y avait l'attitude d'homme d'État adoptée par le député de Winnipeg-Nord. Il a signalé l'exemple du métallurgiste de ma circonscription, et des pertes marginales qu'il éprouvera.

**M. Gilbert:** Le message vous est parvenu?

**L'hon. M. Munro:** Oui. Comme le député tente cyniquement d'aller chercher des votes dans ce groupe, je voudrais qu'il vienne voir avec moi si les métallurgistes de ma circonscription sont aussi naïfs qu'il le pense. Je puis lui dire que non, et que l'injure patente qu'il leur fait en doutant de leur intelligence ne le mènera pas loin, ni le NPD.