

[Text]

being that, if those numbers were in fact suffering from a 5% reduction, they would have been 5% larger than they were.

• 1625

**Mr. Caccia:** Are these 1981 or 1985 dollars?

**Prof. Forster:** They are 1981 dollars, 1980-81.

**Mr. Caccia:** As they applied to 1981 or as they apply to 1985?

**Prof. Forster:** In 1981.

**Mr. Caccia:** So can you give us the adjustment for 1985?

**Prof. Forster:** You would blow them up by the amount of possible inflation over the time period to get the number. I do not have those numbers just at this point, but one could do it by assuming that there would be no change in relative prices of wood products versus everything else and then augmenting it by the rate of inflation between then and now. Inflation was pretty bad in 1982 still so maybe I will back off on what kind of inflation adjustment I would use.

But if you take that in 1981 real dollars then the estimate is still valid, assuming no shift in productivity.

**Mr. Caccia:** Would you arrive at a ballpark figure about 220 or 230?

**Prof. Forster:** That does not sound too far off.

**Mr. Caccia:** Where would you be today?

**Prof. Forster:** Oh, maybe 225.

**Mr. Caccia:** Would that be a yearly figure that must be multiplied by  $x$  number of years into the future?

**Prof. Forster:** It would be the annual loss, yes.

**Mr. Caccia:** So by the year 2025 . . . we would multiply 40 by 220.

**Prof. Forster:** And discount it at the appropriate discount rate, if you like, to get a present value of the loss rather than . . .

**Mr. Caccia:** You are the economist; give us the figure. We need it for the record, even if it is not accurate. In order to anticipate and prevent, we need as strong as possible economic data to make our argument. So, if we take the year 2025 as a benchmark, can you give us the approximate figure?

**Prof. Crocker:** The real rate of discount in North American economies is typically figured to be somewhere between 3% and 5%, say 5%. With a 20-year time horizon—what was that, \$1.3 billion annually, total?—that would be something on the order of between \$10 billion and \$12 billion annually. No, not annually; the stream of losses have a present value on the order of \$10 billion to \$12 billion.

**Mr. Caccia:** By which year?

[Translation]

trouvent dans la deuxième colonne. Et on multiplie cela ensuite par 5 p. 100. Le raisonnement étant que si ces chiffres reflétaient une réduction de 5 p. 100, ils auraient été 5 p. 100 supérieurs à ce qu'ils étaient.

**M. Caccia:** S'agit-il de dollars de 1981 ou de 1985?

**M. Forster:** De 1981, 1980-1981.

**M. Caccia:** Appliqués à 1981 ou à 1985?

**M. Forster:** 1981.

**M. Caccia:** Pourriez-vous alors nous donner les chiffres pour 1985?

**M. Forster:** Il vous suffit de les multiplier par le taux d'inflation qui a sévi pendant cette période. Je ne les ai pas sous la main mais on pourrait le calculer en supposant que le prix relatif des produits du bois serait resté stable et en les majorant donc du taux d'inflation qui a sévi entre 1981 et aujourd'hui. L'inflation était encore assez forte en 1982 si bien que je ne sais pas très bien le genre de taux qu'il faudrait choisir.

Mais si vous considérez cela en dollars de 1981, l'estimation donnée tient si l'on considère que la productivité est restée stable.

**M. Caccia:** Diriez-vous qu'en gros ce chiffre s'élève à environ 220 ou 230?

**M. Forster:** Cela semblerait assez juste.

**M. Caccia:** Où en serait-on aujourd'hui?

**M. Forster:** Peut-être 225.

**M. Caccia:** S'agirait-il alors d'un chiffre annuel qu'il faudrait multiplier par « $x$ » années à venir?

**M. Forster:** Ce serait en effet la perte annuelle.

**M. Caccia:** Donc, d'ici à l'an 2025 . . . On multiplierait 40 par 220.

**M. Forster:** Et on réduirait en utilisant le taux de réduction voulu pour obtenir le montant actuel de perte plutôt que . . .

**M. Caccia:** C'est vous l'économiste, donnez-nous le chiffre. Il nous est nécessaire, même s'il n'est pas exact. Afin de prévoir et de prévenir, nous devons disposer d'autant de données économiques que possible pour présenter nos arguments. Si vous prenez l'année repère 2025, pourriez-vous nous donner un chiffre approximatif?

**M. Crocker:** Le taux réel de réduction dans les économies nord-américaines est en général estimé entre 3 et 5 p. 100, disons 5 p. 100. Si vous considérez la situation dans 20 ans—qu'est-ce que c'était, 1.3 milliard de dollars par an, au total?—cela donnerait quelque chose de l'ordre de 10 à 12 milliards de dollars par an. Non, pas par an; l'étendue des pertes est actuellement évaluée entre 10 et 12 milliards de dollars.

**M. Caccia:** Pour quelle année?