

[Texte]

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): When the New Democrats come to power there will be demogrants all over the place.

Mr. Chairman, if I make that statement briefly it is not that I am in capable of going at it at great length. I gather there is no argument about that.

An hon. Member: You do not have to prove it.

Mr. Knowles (Winnipeg North Centre): It is not that I will not be back at it every chance I get. I do not like the fact that all of this that was good, sacred Liberal gospel for decades is now administrative neatness. We must not go for this. I mean, St. Laurent, Martin, Pearson and LaMarsh, were crazy for this universal stuff. We have to get back now.

As I said, I still think it is the best way to build a decent society, a society of the future. I think when we start with these tests, even though you may say they are not means tests—they are income tests and they are different—we are not moving to the kind of society that approaches equality. We are retaining the kind of society where we divide between those who have and those who have not and I say quite categorically that I think the Liberals of today are wrong, the Liberals of the last couple of decades were right.

However, Mr. Chairman, I must not use all my 10 minutes on that and so far as this Committee is concerned I intend to concentrate on something that I think you might be persuaded to do something about. I know you are not going to give us the \$150 demogrant. I know we are not going to get much more in that sense, but I do ask you, Mr. Munro, how you can justify what I have called the breach of contract by taking away this 2 per cent escalation from the basic Old Age Pension? That was provided in the legislation, there was a tax for it and if you are getting the kind of letters I am getting—I am getting lots of them where people say, "How can the government do this? Was this not a contract?"—the main question I intend to put to this Committee is this one. Will you not reconsider, at least, on this one point? In other words, is this Bill such that it has to go through as it is or can we get back to the 2 per cent escalation remaining on the basic \$80?

I was quite aware of the point that seemed to be new to Mr. Monteith that if there is a year in which the cost of living goes up by less than 2 per cent we can pick up the increases that took place in previous years, but you have admitted, Mr. Munro, that that does not apply to the basic Old Age Pension. You make the statement in here that we will catch up with the short falls, but the people on the basic \$80 who were guaranteed in 1965 that they would get this escalation—it escalated up to \$79.58—are not going to get the \$81.17. They are going to get \$80.42 only and nothing from here on.

We can go into these figures, and I will, about the 30 per cent, the 510,000. I am prepared to come back to that, but I put it to you and if you want, it is a kind of a promise, I do not intend to hold up this Committee about the \$150 proposition. We will do that at its proper time.

[Interprétation]

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): Lorsque les néo-démocrates seront au pouvoir il y aura un plus grand nombre de démosubventions.

Monsieur le président, si vous me permettez d'avoir fait cette brève déclaration ce n'est pas parce que je suis incapable d'en discuter longuement. Je crois que personne ne va me discuter cela.

Des voix: Vous n'avez pas à le prouver.

M. Knowles (Winnipeg-Nord-Centre): N'allez pas croire que je ne reviendrai pas sur le sujet à chaque occasion qu'il me sera donné. Je n'aime pas le fait que tout ceci qui a fait partie pendant des décennies du bon vieil évangile libéral soit transformé en propreté administrative. Nous ne devons pas appuyé cela. Je veux dire que St-Laurent, Martin, Pearson et LaMarsh étaient fous de ces affaires universelles. Nous devons en revenir.

Comme je vous le disais, je pense encore que c'est le meilleur moyen de bâtir une société intègre, une société d'avenir. Je crois que lorsque nous commençons nos tests, même si comme vous dites ce ne sont pas des tests de moyennes, ils sont des tests de revenu et ils sont différents, nous ne nous acheminons pas vers un type de société qui tend vers l'égalité. Nous sommes en train de garder une société basée sur ceux qui ont et sur ceux qui n'ont pas et j'affirme que les Libéraux d'aujourd'hui ont tort et les Libéraux des deux dernières décennies ont eu raison.

Cependant, monsieur le président, puisque vous ne m'avez donné que dix minutes, j'ai l'intention de me concentrer sur quelque chose que peut-être, je pourrais vous persuader de changer. Je sais que vous ne nous donnerez pas la démosubvention de \$150. Je sais que nous n'aboutirons pas à grand chose dans ce domaine-là, mais je voudrais vous demander, monsieur Munro, comment vous pouvez justifier ce que j'ai appelé une violation de contrat, en enlevant la hausse de 2 p. 100 de la sécurité de la vieillesse? Cela faisait partie de la législation, il y avait une taxe prévue à cet effet et si vous recevez le même genre de lettres que je reçois—j'en reçois beaucoup où les gens me disent, «comment le gouvernement peut-il faire ceci? N'était-ce pas un contrat?»—la question principale que j'entends poser au Comité est la suivante. Ne reviendrez-vous pas sur votre décision au moins sur ce point? En d'autres mots, ce projet de loi est-il tel qu'il ne peut être changé ou pouvons-nous en revenir à cette augmentation de 2 p. 100 qui reste sur le \$80 de base?

Je suis très au courant du point, ce qui ne semble pas être le cas de M. Monteith, que s'il y a une année où le coût de la vie augmente de moins de 2 p. 100 nous pouvons reprendre les augmentations survenues durant les années précédentes, mais vous avez admis, M. Munro, que ceci ne s'applique pas aux pensions de vieillesse de base. Vous déclarez ici que nous nous rattraperons avec les déficits, mais les personnes avec des revenus de \$80 qui reçoivent l'assurance en 1965 qu'ils auraient cette augmentation—elles augmentèrent à \$79.58, ne recevront pas le \$81.17. Ils ne toucheront que \$80.42 et rien de plus par après.

Nous pouvons étudier ces données, et je le ferai, à propos du 30 p. 100, de 510,000. Je suis prêt à y revenir, mais je vous soumetts si vous voulez, c'est un genre de