

*Taxe d'accise—Loi*

Pourquoi avons-nous dit que la taxe est rétrograde? C'est parce qu'elle frappe le plus durement un secteur précis de la population. Elle frappe le plus durement la catégorie de gens à laquelle le gouvernement n'a pas permis de se protéger contre la nature rétrograde de la taxe. Par exemple, elle frappe très durement les travailleurs canadiens. Ils ne travaillent pas tous dans des centres urbains; beaucoup travaillent dans des régions rurales. De nombreux députés connaissent très bien ces gens. Ce sont eux qui sont frappés le plus durement parce qu'ils doivent se servir de leur automobile pour se rendre au travail. Le bill à l'étude ne contient aucune disposition qui leur permette de réclamer un remboursement de la taxe d'accise.

Le député de Scarborough-Ouest (M. Martin) a dit l'autre jour que l'une des raisons pour lesquelles le gouvernement a imposé la taxe d'accise était que lorsque le gouvernement a songé à la meilleure façon d'indemniser les habitants de la côte est du Canada du prix élevé du pétrole, il a pensé qu'une taxe imposée à tous les citoyens canadiens serait injuste envers ceux qui vivent dans des centres urbains et qui n'ont pas d'automobile; les gens qui constituent cette catégorie sont surtout des Canadiens démunis qui vont subventionner ceux qui conduisent une automobile. Ce n'est certes pas un très bon argument en faveur du bill parce que le régime fiscal constitue, pour le gouvernement, un moyen d'indemniser les moins bien nantis qui ne possèdent pas de voiture et qui risquent de devoir subventionner leurs concitoyens. Il serait sûrement possible de concevoir un régime fiscal qui éviterait à ces Canadiens d'avoir à subventionner d'autres Canadiens propriétaires d'une voiture.

Mais à qui est destiné en fait le remboursement de la taxe que le gouvernement a prévue? Aux médecins et aux avocats dans l'exercice de leur profession. J'estime que notre pays a autant besoin des mineurs de ma région que des médecins et des avocats. J'ai souvent entendu dire que si nous avions moins d'avocats nous serions plus avancés. Je viens d'entendre murmurer le secrétaire parlementaire du ministre des Finances (M. Cullen) qui est avocat. Lorsque je jette un coup d'œil autour de moi et que je vois tous ces avocats qui sont ici, il me semble qu'une sorte de confrérie s'occupe de la préparation des lois et c'est pourquoi il peut y avoir conflit d'intérêts.

Les Canadiens, surtout ceux qui vivent et travaillent dans des régions comme la mienne, qui doivent chauffer leur maison plus longtemps et doivent parcourir de longues distances pour aller travailler, seront gravement affectés par cette taxe. Je la trouve inique, très injuste. C'est pourquoi notre parti s'oppose avec tant d'acharnement à cette charge écrasante que le gouvernement veut imposer par cette mesure. Je pense que tout gouvernement doit se servir du régime fiscal pour niveler les revenus dans la société.

Le régime d'impôt sur le revenu est un des moyens nous permettant d'aplanir quelque peu les inégalités qui existent entre les Canadiens. Cette taxe est régressive, car elle aboutit à l'effet contraire, elle élargit le fossé qui existe entre les nantis, les personnes à revenu élevé, et ceux qui, faute de compétence ou de possibilités, gagnent moins. C'est, me semble-t-il, ce qui nous permet de qualifier le bill d'injuste.

[M. Rodriguez.]

● (1600)

Il y a une autre chose que je voudrais dire. Nous avons fait ou laissé faire de l'automobile un élément essentiel de notre civilisation. Le Canada, qui s'étend d'un océan à l'autre, est très vaste. Notre société est très mobile et nous avons laissé l'industrie automobile créer un lien de dépendance entre nous et l'automobile. Les gens sont littéralement liés, enchaînés à ce moyen de transport. Il suffit de regarder les diverses créations de notre société: nous avons des autocinémas, des autorestaurants, des autobanques et même des autoéglises. Dans les banlieues de nos villes, de grands centres commerciaux se construisent, dotés d'immenses parcs de stationnement à l'usage des automobilistes qui sortent de la ville pour faire leurs achats. Je ne crois pas en avoir jamais vu un seul permettant aux transports en commun, par exemple aux autobus, de s'arrêter au seuil même de la place centrale, qui est isolée, entourée d'immenses parcs de stationnement, ce qui favorise le recours à l'automobile.

Après avoir lié les Canadiens à l'automobile, le gouvernement propose des taxes comme celle-ci pour les inciter à ne pas utiliser leur automobile, mais à recourir aux transports en commun. Nous avons souligné à maintes reprises que c'est là mettre la charrue avant les bœufs. Le gouvernement n'accorde pas souvent aux villes de petite et moyenne importance des crédits pour construire des réseaux de transports rapides, efficaces et économiques. J'ai fait remarquer qu'en ne le faisant pas, le gouvernement causait délibérément des difficultés à de nombreux travailleurs canadiens sans leur laisser la possibilité de surmonter ce problème d'une manière que le gouvernement puisse juger acceptable, à savoir, grâce à des transports en commun qui soient à la fois rapides, efficaces et économiques. A mon avis, le gouvernement est à blâmer pour cette raison.

L'été dernier, j'ai écouté tous les grands discours qu'on a faits lors de la campagne électorale et où le gouvernement a promis des fonds aux municipalités pour créer des services de transports en commun. Le gouvernement a imposé cette taxe d'accise sans avoir d'abord donné à toutes les localités la possibilité de créer un service de transport en commun. C'est le cas à Sudbury et dans les régions avoisinantes.

Ce bill ne me dit rien qui vaille et j'ai de très bonnes raisons de le dire. Le ministre des Transports (M. Marchand) a déclaré que les transports étaient un véritable gâchis. Quand on parle de transports en commun, on se demande vraiment pourquoi on a décidé d'imposer cette taxe rétrograde. Par exemple, à l'heure actuelle, ni le CN ni le CP n'ont commandé de wagons de voyageurs. Les wagons de ces deux compagnies sont trop décrépits pour assurer le service-voyageurs et pourtant aucun nouveau wagon n'a été commandé à aucun fabricant d'Amérique du Nord.

Je crois que le CN est la seule compagnie ferroviaire nationalisée au monde qui n'ait pas commandé de nouveaux wagons pour l'année prochaine. Si je ne m'abuse, elle va bientôt établir ses horaires d'hiver et il est plus que probable qu'elle réduira son service-voyageurs. En fait, le service-voyageurs entre Sudbury et Toronto, par exemple, va être réduit à trois jours par semaine au lieu de sept.