

même Cammidge⁵ a trouvé une réaction positive dans 13 cas de pancréatite aiguë, dont 6 furent vérifiés par l'opération (stéato-nécrose dans 5 de ces cas). Mais Seidel⁶ remarque que la réaction fut inconstante dans les 6 cas qu'il a observés; et Jurist⁷ a publié une observation fort intéressante, en ce que la réaction de Cammidge, recherchée à deux reprises différente chez le même malade, s'est montrée une fois négative et une fois positive. On ne peut donc accorder grande confiance à cet examen, et d'ailleurs, comme le remarque très justement Schmidt, dans ces cas très aigus, le chirurgien n'a pas le droit de perdre son temps à ces recherches chimiques et il doit recourir d'emblée "à son moyen de diagnostic éprouvé, le bistouri".

L'évolution de ces formes aiguës de la pancréatite hémorragique paraît absolument fatale: 15 observations réunies par Leriche et Arnaud, dans lesquelles on n'était pas intervenu, se sont toutes terminées par la mort; de même, parmi les 21 cas de pancréatite nécrosante qu'ont personnellement observés Balch et Smith⁸, 6 n'ont pas été opérés et ces 6 malades sont morts; de même également dans un cas de Stajesko et dans un cas de Dick. Dreesmann (de Cologne) a bien déclaré, il est vrai, dans une discussion au Congrès allemand de Chirurgie de 1909, qu'il avait vu guérir sans opération une pancréatite aiguë et qu'il connaissait trois autres faits semblables; mais ces observations, sur lesquelles

5. Cammidge.—"On the Results of the Pancreatic Reaction and on the Diagnostic Value of an Analysis of the Feces in Diseases of the Pancreas". *Brit. med. Jour.*, 2 Juillet 1910, p. 8.

6. Seidel.—"Klinische und experimentelle Erfahrungen über akute Pankreatitis, Fettgewebsnekrose und Immunisierung gegen Pankreassäft". *XXXVIIIe Congrès allemand de Chirurgie*, Berlin, Avril 1909, in *Zentralblatt f Chirurgie*, 1909, No. 34, p. 99.

7. Jurist.—"Acute Gangrenous Pancreatitis". *Amer. Journ. of med. Sciences*, août 1909, CXXXVIII, p. 181.

8. Balch et Smith.—"Twenty-one Cases of acute Pancreatitis". *Boston med. and Surg. Journal*, 8 septembre 1910, p. 384.