

Accise—Loi

Madame la Présidente, ce parti et ce gouvernement se demande comment cela se fait qu'il soit si bas dans les sondages? Comment se fait-il que la population n'ait pas confiance à ce premier ministre (M. Mulroney), comme on dit dans le langage: «Elle ne le «trust» pas»? C'est tout simplement par son équité, son incompétence et son injustice sociale.

● (1130)

Qu'on regarde les revenus de parents seuls avec deux enfants qui gagnent 15 000 \$, le montant d'impôt supplémentaire à payer suite aux deux budgets, 248 \$. Une famille ayant un revenu moyen de 20 000 \$, 418 \$ d'augmentation. Et lorsqu'on regarde les contribuables qui ont un revenu de 150 000 \$, eh bien, les augmentations sont beaucoup moins considérables, compte tenu de la capacité de ces gens de payer.

Mais, on nous dit que ce projet de loi est pour réduire le déficit. Tout le monde est d'accord à la Chambre, peu importe la couleur politique, qu'on doit réduire le déficit. Et où on diffère, c'est la façon dont on s'y prend pour réduire ce déficit.

Madame la Présidente, il serait important de rappeler le gaspillage et le scandale des dépenses d'argent de ce parti. Au même moment où ce gouvernement demandait aux familles canadiennes d'accepter des coupures, des diminutions dans l'augmentation de leurs chèques des allocations familiales, ce gouvernement dépensait 55 millions de dollars pour changer la couleur des uniformes des soldats. Voyez-vous, la différence entre les conservateurs et les libéraux réside dans la priorité. Les députés conservateurs, à l'unanimité, ont dit: On préfère que tu coupes les allocations familiales, 55 millions de dollars, et changes donc, mets donc un uniforme bleu, cela va rendre nos soldats meilleurs. Nous les libéraux, nous disons: Il est préférable de maintenir les allocations familiales et nos soldats sont assez compétents, ce n'est pas la couleur des uniformes qui les rend meilleurs. Cela, c'est juste le slogan du premier ministre (M. Mulroney), «c'est l'habit qui fait le moine», mais ce n'est pas ce que pensent les libéraux.

Un autre domaine, madame la Présidente, a trait aux 400 millions de dollars supplémentaires que le gouvernement dépense pour envoyer plus de nos militaires en Europe. C'est là encore le choix des priorités. Ce n'est pas que je suis contre cette mesure de participer à l'OTAN, mais c'est le choix des priorités, cela s'est fait en même temps que le gouvernement voulait désindexer les pensions de sécurité de la vieillesse. C'est là la distinction entre un gouvernement libéral et un gouvernement conservateur. Pour le gouvernement libéral, c'est de protéger sa population canadienne. Pour un gouvernement conservateur, c'est de récompenser ses amis les riches. On comprend pourquoi. Dans l'histoire, les conservateurs n'ont pas été longtemps au pouvoir et quand ils sont au pouvoir, ils se mettent la main dans le sac et ils vont jusqu'au fond. On n'a qu'à penser à l'ancien ministre de l'Expansion industrielle régionale, son affaire allait bien!

Si on regarde un autre gaspillage, madame la Présidente, un autre choix, et le ministre de l'Emploi et de l'Immigration (M. Bouchard) est ici, pendant qu'on coupait 30 millions de dollars à 50 000 travailleurs et travailleuses au Canada, 21 000 au Québec, des gens qui avaient payé pendant 20 ans, 30 ans leurs prestations d'assurance-chômage, ces gens-là avaient accepté de laisser leur emploi pour céder la place à un plus jeune et essayer de se trouver un autre emploi à temps partiel, et dans

d'autres endroits comme la région de Trois-Rivières, où les compagnies ont fermé leurs portes, ces gens-là ont été mis à pied, ils ont eu le droit de retirer leurs prestations d'un régime de pension qu'ils ont payé en plus de leur régime d'assurance-chômage et, madame la Présidente, ce même gouvernement conservateur, sans les aviser, avec l'appui du ministre de l'Emploi et de l'Immigration, leur a coupé leurs chèques. Tous les mois, on évalue que ces gens-là perdent pour une année 10 000 \$ à cause du gouvernement conservateur et en même temps que les frères Reichmann utilisent pour aider à acheter la transaction Gulf avec Petro-Canada. Et c'est là que les Québécois dans l'Est se sont fait rouler royalement: 800 millions de dollars d'abris fiscaux.

Voyez-vous, un riche, il n'a pas de limite, mais les gens, la masse de gens pauvres, pour les conservateurs, pour les familles à revenus moyens, cela n'existe pas. Le slogan, c'est: Les riches deviendront plus riches et les pauvres deviendront plus pauvres. C'est cela la stratégie du gouvernement conservateur.

Et quand je parle du dossier de l'est de Montréal, de la raffinerie Gulf, où on s'est fait rouler, où des députés conservateurs ont démissionné parce qu'ils ont admis publiquement que leur premier ministre et les autres les avaient trompés, aujourd'hui on voit que le gouvernement veut dépenser 80 millions de dollars pour relancer une autre raffinerie dans les provinces Maritimes, puis là ils disent qu'il y a du marché du côté américain, alors que la raffinerie, que Gaz Métropolitain était prêt à rouvrir, demandait un minimum de subventions, et le ministre de l'Emploi et de l'Immigration qui était dans le dossier dans ce temps-là a refusé, puis ils ont dit non, puis là cela s'en va dans une autre province, puis ils disent oui. Quatre-vingt millions de dollars gaspillés!

La faillite des banques, bien là, cela c'est le «top» des «tops»: environ un milliard de dollars remis à environ deux millions de centaines de personnes, une dizaine qui avait deux millions de dollars placés et les gens qui ont été remboursés, cela c'est à même le chèque d'allocations familiales que les mères de familles reçoivent, qui ont été coupés pour rembourser un milliard de dollars, un milliard en argent, non pas à des petits contribuables qui avaient un compte de banque de 10 \$, 100 \$, 500 \$ ou 1 000 \$, mais à des gens dont leur compte de banque était de 60 000 \$ ou plus. Soixante mille dollars ou plus, c'est cela que l'ensemble de la population canadienne, de par son chèque d'allocations familiales, de par la taxe sur les médicaments, de par la taxe de vente sur les matériaux, aujourd'hui elle est obligée de payer pour l'erreur et les gaffes de ce gouvernement conservateur. Cela aurait pu être ces montants d'argent-là qu'on aurait pu économiser pour réduire le déficit, plutôt qu'aujourd'hui déposer un projet de loi pour s'attaquer à l'ensemble de la population canadienne.

Dernièrement, on apprenait, et de plus en plus le scandale sort, le premier ministre (M. Mulroney) lui-même a contribué à gaspiller 41 millions de dollars d'argent supplémentaire, tout simplement pour transférer un pénitencier qui devait aller dans la circonscription de Drummondville pour le transférer dans sa circonscription, 41 millions de dollars d'argent, puis en même temps, le ministre de l'Emploi et de l'Immigration (M. Bouchard) ne veut pas rembourser les 30 millions de dollars aux contribuables canadiens qui ont payé leurs prestations d'assurance-chômage. Cela, c'est du scandale. De la saine gestion?