

[Texte]

some of the other provinces actually did not come under that grandfather clause. I think it is something we should take a look at.

I do have another concern. I think one of the concerns that I do have, and that I would like to express here, and I would hope that there would be a fair amount of federal-provincial consultation, is as to the changes in the Unemployment Insurance Act. I hear rumours that perhaps it may be, right now, presently, in the rumour mill, and certainly during the past couple of years, there have been some very significant changes made. We were able to negotiate and talk with our federal counterparts, and I am sure that you have had input into it, along with a great number of other MPs from across this country, to change such as the variable entrance requirements.

**The Chairman:** Could I ask you to address this particularly to those MPs who are not from here, Mr. Blenkarn and Mr. Thacker?

**Mr. Hull:** Yes, certainly. But I do have some major concerns in the changes that will be contemplated as far as the Unemployment Insurance Act is concerned in Canada. I just wanted to bring it up. I would just hope that there would be a great deal of federal-provincial consultations, because some of the changes that have already been made have resulted in an increase in our caseload during the past year.

One item, the 14 weeks variable-entrance requirement, which we were able to have taken out, certainly has saved this province a considerable sum of money. But I understand, now, that in the news media recently there have been a great number of concern expressed that they are going to change the Unemployment Insurance Act, or they are taking a look at the Unemployment Insurance Act. Again, this will have an effect on the province and on our caseload. I would hope there would be a great deal of federal-provincial consultation before any of those changes became law.

**The Chairman:** Those are all the questions I have. Mr. Blenkarn?

**Mr. Blenkarn:** Thank you very much, Mr. Chairman.

Mr. Premier, Ontario technically, aside from amendments that were made in legislation, normally, would be entitled to equalization. What is your view as to Ontario's entitlement to equalization?

**Mr. Hatfield:** I think, particularly now, the Supreme Court of Canada being willing, it will be written into the Constitution of Canada that Ontario should not be allowed to opt out of it as they did. I think I understand the mathematics of what it would have meant, if Ontario had gone in under the formula. What I think should have been done is that the formula should have been adjusted.

Somehow or other it does not seem right to me as to a principle, which I think is so important to our country, that a province should be able to opt out of it.

I do not know what the impact—I suppose the principle is there, they negotiated their way out of receiving that amount of money and I suppose anyone could do that, but it still seems to me to be strange that a matter of such importance that it

[Traduction]

certaines autres provinces cette clause des droits acquis ne s'appliquait pas. A mon avis, c'est quelque chose que nous pourrions étudier.

J'ai une autre préoccupation qui j'espère, pourra faire l'objet de beaucoup de consultations fédérales-provinciales; elle porte sur les modifications à la Loi sur l'assurance-chômage. Présentement, on peut dire que le moulin à rumeurs tourne et il est certain que des modifications importantes sont intervenues au cours des dernières années. Nous avons pu négocier avec nos homologues fédéraux et je suis sûr que vous y avez participé ainsi qu'un grand nombre de députés afin de faire modifier des choses comme les conditions d'admissibilité variables.

**Le président:** Pourrais-je vous demander d'en parler surtout aux députés d'ailleurs, comme MM. Blenkarn et Thacker?

**M. Hull:** Certainement. Toutefois, j'ai de graves préoccupations touchant les modifications futures de la Loi sur l'assurance-chômage du Canada. Je voulais simplement le souligner. J'espère simplement qu'il y aura beaucoup de consultations fédérales-provinciales, car certaines des modifications déjà en place ont augmenté notre nombre de cas sociaux au cours de la dernière année.

Notre province a économisé considérablement lorsque nous avons pu faire modifier la condition d'admissibilité variable de 14 semaines. Toutefois, d'après les dernières nouvelles parues dans les journaux, beaucoup s'inquiètent du fait qu'on envisage de modifier la Loi sur l'assurance-chômage. Encore une fois, cela aura un effet sur les provinces et sur notre nombre de cas sociaux. J'espère qu'il y aura d'importantes consultations fédérales-provinciales avant d'apporter quelque modification que ce soit.

**Le président:** Je n'ai pas d'autre question. Monsieur Blenkarn.

**M. Blenkarn:** Merci beaucoup, monsieur le président.

Sans tenir compte des amendements apportés à la loi, je pense que techniquement l'Ontario aurait normalement accès à la péréquation. Quelle est votre opinion sur la question?

**M. Hatfield:** Compte tenu de la volonté actuelle de la Cour suprême du Canada, je pense que ce sera précisé dans la Constitution du pays que l'Ontario ne pourra se dissocier comme il l'a fait. Je comprends ce que cela pourra signifier pour l'Ontario au point de vue chiffres, s'il avait choisi d'adhérer à la formule. A mon avis, il aurait fallu l'ajuster.

Par principe, et comme c'est tellement important pour notre pays, il me semble incorrect qu'une province puisse de dissocier.

J'en ignore les conséquences, je présume que le principe est là, ils ont négocié leur désaffiliation sans toucher l'argent, ce que je présume n'importe qui pourrait faire; mais il me semble bizarre que l'on refuse à une province quelque chose dont