

[Text]

its powers, would determine which of those witnesses it wishes to hear.

**Le coprésident (M. Joyal):** Merci, monsieur Robinson.

Monsieur Mackasey.

**Mr. Mackasey:** Mr. Chairman, I think Mr. Robinson did all of us a service. If I am not mistaken, he used the word "implicit". I do not believe it is necessarily implicit. I would like to see it spelled out.

Mr. Chairman, I did express to Mr. Robinson, through you, some concern about the amendment. I would like to go publicly on record as noting that some of the contributions have moved away from the amendment to one of principle, and, as often happens, the impression is unintentionally left that somehow we are against the principle of hearing witnesses. It was only Mr. Fraser, in his wisdom—exclusive to all Postmasters-General, past and future—that brought the matter back on the rails.

As far as I am concerned, it is not only important, but imperative that we have witnesses. I would not be part of this Committee if I felt that the Liberal party in some way intended to make it impossible for key individual witnesses to appear before the Committee.

I do not propose to belabour the point as to where I stand: we must hear witnesses and it is imperative. The amendment might fail to express clearly in writing what you consider to be implicit, that is realistically and some people will not appear before this Committee as witnesses.

I think we all agree. That is why I raised the point on December 9, which is a matter for the steering committee, if that is to be the date, or whether or not there is to be some compromise or amendment on that point.

But I would go so far as to suggest to Mr. Nystrom that we vote on the particular motion as is, and then, if Mr. Nystrom—and I would gladly second it—could present a motion indicating that we would advertise separately from the advertisement dealing with the briefs, requests for individuals, but being very clear in that method of publicity, reminding them, possibly, that there might be some criteria developed through the steering committee which would limit some of the witnesses. That is the only point I am getting at; in other words, what I want to do is to be rid of the word "implicit".

**The Joint Chairman (Mr. Joyal):** I would like to call attention to the fact that I have many speakers in the second round on my list, and I believe if we are to be effective we should abide by the order of speakers.

**Senator Connolly:** It makes sense, but I did not understand why it had to be two separate ads, that is all.

**Mr. Mackasey:** Because if you take Mr. Nystrom's amendment it simply says we are inviting witnesses.

**Senator Connolly:** But you have a newspaper ad.

[Translation]

comparaître à en faire la demande, le comité ayant le pouvoir de choisir lui-même ses témoins.

**The Joint Chairman (Mr. Joyal):** Thank you, Mr. Robinson.

Mr. Mackasey.

**M. Mackasey:** Monsieur le président, je crois que M. Robinson nous a tous rendu service. Sauf erreur, il s'est servi du terme "implicite". Je ne suis pas sûr que ce soit implicite, je voudrais que ce soit spécifié.

Monsieur le président, j'ai déjà exprimé certaines préoccupations au sujet de l'amendement. Je tiens à signaler que certains intervenants se sont écartés de l'amendement pour aborder des questions de principes, et comme cela se produit souvent, ont peut-être malheureusement donné l'impression que nous nous opposons en principe à la comparution de témoins. Heureusement que, M. Fraser, grâce à sa sagesse qui a toujours caractérisé les ministres des Postes, nous ait ramenés à la question qui nous occupe.

En ce qui me concerne, il est non seulement important, mais essentiel que nous entendions des témoins. Je ne ferais pas partie de ce comité si j'avais l'impression que le parti libéral cherchait d'une façon ou d'une autre à empêcher la comparution de témoins clés.

Je ne tiens pas à m'étendre trop là-dessus, il est simplement essentiel que nous entendions des témoins. Il se peut que l'amendement n'exprime pas clairement ce que vous jugez implicite, et qu'il donne l'impression qu'il n'y aura pas de témoins.

Je crois que nous sommes tous d'accord. C'est pourquoi j'ai mentionné la date limite du 9 décembre. Il incombe au comité directeur de décider s'il n'y a pas lieu d'apporter une modification à cet égard.

Je propose toutefois à M. Nystrom que nous votions sur la motion telle quelle, puis il pourrait présenter une motion demandant que notre publicité soit distincte de celle portant sur les mémoires et les demandes de la part de particuliers; je me ferais un plaisir d'appuyer Mr. Nystrom en cela. Il faudrait cependant que le comité directeur établisse des normes limitant l'intervention de certains des témoins et que cela soit clairement indiqué dans la publicité. C'est là le sens de mon intervention. Autrement dit, j'aimerais que nous nous débarassions de ce terme «implicite».

**Le coprésident (M. Joyal):** J'attire votre attention sur le fait que la liste des intervenants au second tour est longue, donc si nous voulons être efficaces, nous devrions nous conformer à l'ordre d'intervention déjà établi.

**Le sénateur Connolly:** C'est une proposition raisonnable, mais je ne comprends pas pourquoi il fallait qu'il y ait deux annonces distinctes, c'est tout.

**M. Mackasey:** Si on lit la modification proposée par M. Nystrom, elle précise simplement que nous invitons des témoins à comparaître.

**Le sénateur Connolly:** Mais il y a une annonce destinée aux journaux.