

[Text]

legislation. They have, to date, no real experience on the subject; we have no real experience, to date, on the subject.

I am sure whoever is responsible for the bill, when the legislation is before the committee for review purposes, will want to inform the committee fully how the section has operated during the three-year period.

Mr. Robinson (Burnaby): Thank you, Mr. Minister. Would the heads of government institutions be informed then they should keep records of any requests under this clause?

Mr. Robert Auger (Legislation and House Planning Secretariat, Privy Council Office): We presume the Treasury Board, in drawing guidelines for the legislation's implementation, will draw attention to the necessity of departments' keeping these notices, either for the internal guidance and future use of the department or, obviously, for any committee that will be reviewing the legislation after three years.

• 2035

Mr. Robinson (Burnaby): Fine, thank you, Mr. Chairman. A couple of other areas have been raised in the course of hearings on the bill. One subject which I raised with the minister, following representations by the Writers' Union of Canada, is the suggestion that the third-party proceedings here in Schedule I Clause 29 should not apply just to the corporate sector but should also apply to writers who feel that their copyright may be threatened under Schedule I Clause 12. The minister will recall that under Clause 12 there was some discussion of the possibility that an individual writer's copyright may be threatened by disclosure pursuant to that clause and at that time the minister undertook to examine the possibility of expanding Schedule I, Clause 29, to permit the writers in question to make representations as to this possibility and to suggest that, perhaps, their copyright interest might be violated by disclosure.

Mr. Fox: I have two basic responses to that. One is to say that, if the writers suffer financial loss as a result of disclosure, then they would be notified under the present Clause 29. They would then come under Schedule I, Clause 20.(1)(b), which deals with financial loss and would allow any person who is going to suffer financial loss, as a result of disclosure, to intervene and object.

The second point I would make is that we are presently reviewing the whole copyright area. It seems to me that if there is a good case for an additional type of protection, if the writers feel that the present Copyright Act does not protect them sufficiently, it is a situation which should be dealt with more fully in the revised Copyright Act.

Mr. Robinson (Burnaby): Mr. Chairman, I am not sure the minister has recently read Clause 20.(1)(b), because that is not at all the substance of the concern of the Writers' Union. Clause 20.(1)(b) refers to financial, commercial, scientific . . .

[Translation]

de l'information. Jusqu'ici, ils n'ont aucune expérience valable sur la question; moi non plus d'ailleurs.

Je suis sûr que quiconque sera responsable de ce projet de loi lorsqu'il sera soumis au Comité pour examen, désirera pleinement informer le Comité sur le fonctionnement de cet article pendant la période de trois ans.

M. Robinson (Burnaby): Merci, monsieur le ministre. Alors, ne faudrait-il pas informer les chefs d'institutions fédérales qu'ils doivent conserver les dossiers de toute demande présentée aux termes de cet article?

M. Robert Auger (Législation et planification parlementaires, Bureau du Conseil privé): Nous supposons qu'en formulant les recommandations pour la mise en oeuvre de cette loi, le Conseil du Trésor attirera l'attention sur la nécessité pour le ministère de conserver ces avis, et ce, pour usage interne et futur du ministère ou, évidemment, pour tout comité qui réétudiera cette loi dans trois ans.

M. Robinson (Burnaby): Très bien, merci, monsieur le président. On a soulevé une ou deux autres questions dans le cadre de nos audiences sur ce projet de loi. L'une d'entre elles que j'ai soulevée auprès du ministre et qui découlait de démarches faites par le *Writers' Union of Canada* concerne l'opportunité de ne pas appliquer les dispositions de l'article 29 concernant les interventions par des tierces parties seulement au secteur commercial, mais aussi aux auteurs dont les droits d'auteur sont susceptibles d'être menacés par l'application de l'article 12. Le ministre se souvient certainement des discussions tenues dans le contexte de l'article 12 sur la possibilité que les droits d'auteur d'un auteur soient menacés par suite d'une divulgation conforme à cet article. A ce moment, le ministre s'était engagé à étudier la possibilité d'élargir l'article 29 de l'annexe 1, pour permettre aux intéressés de faire des observations sur cette question et expliquer comment leurs droits d'auteur sont susceptibles d'être violés par une divulgation.

M. Fox: J'ai deux réponses de base à cette question. La première: si des auteurs subissaient des pertes financières par suite d'une divulgation, ils seraient avisés aux termes de l'article 29 tel que libellé. Ils seraient ensuite visés par l'article 20.(1)(b) de l'annexe 1 qui porte sur les pertes financières et autorise toute personne subissant une perte financière à la suite d'une divulgation à intervenir et à formuler une objection.

J'aimerais ensuite ajouter que nous sommes en voie de passer en revue toute la question des droits d'auteur. Il me semble qu'il conviendrait en effet d'élargir les mesures de protection existantes. Si les auteurs sont d'avis que la loi actuelle ne les protège pas suffisamment, il faudra examiner la situation de plus près quand on révisera la loi.

M. Robinson (Burnaby): Monsieur le président, je ne suis pas sûr que le ministre ait relu dernièrement l'article 20.(1)(b). Je pose cette question car il n'y a là aucune disposition susceptible d'intéresser le *Writers' Union*. En effet, on y traite