

[Text]

**Senator Lang:** As interpreted by the minister.

**Senator Manning:** Everybody interprets it differently. My point is this; are we not going to come to the point, at least for legal purposes, and, hopefully, even for statutory purposes in the drafting of statutes, of trying to arrive at some uniform definition of "public interest" for that purpose? To leave it as it is now where it is everybody's opinion as to what "public interest" means and no two persons having the same opinion, makes it a very meaningless term.

**Senator McIlraith:** The problem here stems from the usage by special interest groups—for example, civil libertarians or environmental groups—of the term "public interest" to describe their special interests. "Public interest" originally had a more precise meaning, which is now being lost, with the evolution in the use of language over the last few decades. Therefore, we now have public interest at least being put forward as something of general application when, in point of fact, it may be the interest of a special interest group. Senator Manning has perhaps put his finger on it, but his remarks follow directly from what Senator Stollery said.

**Senator Godfrey:** I am inclined to the view that many of the objections that people would have to disclosure of interest has nothing to do with a competitive position at all. An example would be if we disclose the salary of the chief executive officer and there is no legal requirement or need to do so, and, yet, in the United States there is. It is a matter of opinion whether the public should know or not. We know what the chief executive officer's salary is in the large Canadian corporations because shares are listed in the New York Stock Exchange. We have decided, as a matter of public interest, that we will not demand that except for the top five, or whatever the number is, under the corporation's act. Therefore, public interest is a matter of opinion, and I think the special interest groups have a certain validity in arguing that, in their opinion, this is public interest, and like the rest of us, we can say that we do not agree with it.

**Senator Roblin:** The question here, to come back to the bill, seems to be whether or not we feel the person who finds this information being disclosed against his will has anything to say about it, and whether he has any recourse.

**Senator Stollery:** It seems to me if you are asked to divulge a great deal of information about how your business operates and, particularly, in a complex technical business, it is reasonable that you have the right to some protection when a decision is made as to whether or not that information becomes public. I think if someone has to deliver the statistical background on which his business is based, he has the right to some protection even if the government decides that disclosure is in the national interest. For instance, with energy questions at the moment there is a certain national concern, which is one thing, but it seems to me to be another thing when that information gets delivered to the public.

**The Chairman:** Senator Stollery, when the information is furnished it is privileged under this bill. Subsequent to that,

[Traduction]

**Le sénateur Lang:** Tel qu'il est interprété par le Ministre.

**Le sénateur Manning:** Chacun l'interprète à sa façon. Dans la rédaction du projet de loi, n'en arriverons-nous pas au point où, à des fins juridiques et, je l'espère, aux fins de la loi, nous nous efforcerons de trouver une définition uniforme d'"intérêt public"? Laisser cette expression dans l'état où elle se trouve, où chacun y va de son opinion quant à sa portée, et que tous diffèrent d'opinion, c'est en faire, en somme, une expression dépourvue de toute signification.

**Le sénateur McIlraith:** Le problème provient ici de l'utilisation par des groupes d'intérêts spéciaux—par exemple, les groupes de défense de l'environnement ou des libertés civiles—de l'expression «intérêt public», pour décrire leurs intérêts propres. «Intérêt public» avait autrefois un sens plus précis, que nous sommes en train de perdre, avec l'évolution du langage des quelques dernières décennies. Aussi, on invoque maintenant l'intérêt public comme une chose d'application générale, alors qu'en fait, ce n'est parfois que l'intérêt d'un groupe spécial. Le sénateur Manning a probablement vu juste, et ses remarques découlent directement des paroles du sénateur Stollery.

**Le sénateur Godfrey:** J'incline à croire que beaucoup des objections soulevées à propos de la divulgation ne se rapportent en rien à la situation concurrentielle. Nous en trouverions un exemple dans la divulgation du traitement d'un cadre administratif, s'il n'était légalement aucun besoin de le faire, et pourtant, aux États-Unis, on le divulgue. C'est une question d'opinion: le public doit-il ou non être au courant? Nous connaissons le traitement des cadres administratifs des principales sociétés canadiennes car leurs actions sont cotées à la Bourse de New York. Nous avons résolu, à titre de questions d'intérêt public, de ne pas les publier, sauf pour les cinq cadres principaux, ou quel qu'en soit le nombre, dans la Loi sur les corporations commerciales canadiennes. Le concept d'intérêt public est donc une question d'opinion, et je crois que les groupes d'intérêts spéciaux, dans une certaine mesure, peuvent prétendre que, à leur avis, cela constitue l'intérêt public, mais nous pouvons en disconvenir.

**Le sénateur Roblin:** Pour en revenir au projet de loi, on veut savoir si la personne, qui estime que le renseignement a été divulgué sans son consentement, a son mot à dire à ce sujet, ou a un recours possible.

**Le sénateur Stollery:** Si l'on vous demande de divulguer beaucoup de renseignements sur le fonctionnement de votre affaire et, surtout, au sujet d'une affaire technique assez compliquée, il n'est que raisonnable que vous ayez droit à une certaine protection, au moment de décider de leur divulgation. Si quelqu'un doit révéler les statistiques vitales de son entreprise, il a droit à une certaine protection, même si le gouvernement décide que cette divulgation est d'intérêt national. Par exemple, il existe en ce moment, une certaine préoccupation nationale au sujet des questions énergétiques, mais la divulgation de renseignements de ce genre me semble une toute autre affaire.

**Le président:** Sénateur Stollery, lorsque ces renseignements sont fournis, ils sont protégés par ce projet de loi. Par la suite,