

[Text]

**Mr. Scotland:** We are talking about a cost of service, which would be an annual charge, so it is quite different from the \$10 billion capital cost.

**Senator Hays:** Then that \$835 million that Mr. MacEachen speaks of is not on the capital cost. I did not think it was in there; it was a sort of revenue thing. Maybe I am wrong about that, but he used that figure in Calgary the other day. What is the operating cost? Maybe the figure is wrong. We have got a tax of \$35 million in the Yukon. There must be some operational cost. What would be the cost in Alberta or British Columbia?

**Mr. Robinson:** The \$35 million that applies in the Yukon is simply for property taxes. We are not in a position to say what the provinces will charge for property tax on their section of the pipeline. With respect to the figure of \$835 million, I am not sure exactly what Mr. MacEachen was referring to. I will try to find that out. At the moment it does not ring a bell.

**Senator Buckwold:** I should like to pursue this question of the property tax referred to by Senator Hays. I am not a member of the committee and I came in a little late, so this may have been discussed. On page 31, I see that the tax is a maximum of \$30 million. The figure of \$35 million has been quoted. Am I missing something?

**Mr. Kroeger:** The requirement on the company shown in paragraph (b)(ii) on page 31, shows that during the construction phase the company will be required to pay taxes which total \$35 million. In the first year of operation the property tax will be \$30 million; then there are escalating factors that apply for all years thereafter.

**Senator Buckwold:** Paragraph (b) on page 31 says:

... will not exceed \$30 million Canadian per year adjusted annually from 1983.

Does that mean that, regardless of what happens to the gross national product price deflator, \$30 million is the top?

**Mr. Kroeger:** No. the \$30 million is your figure in year one. Then, if the GNP price deflator in year two is 6 per cent, it is \$30 million plus 6 per cent.

**Senator Buckwold:** So there is no ceiling of \$30 million?

**Mr. Kroeger:** No. That is just a starting figure.

**Senator Buckwold:** In 1980 they are to pay \$5 million to the Yukon?

**Mr. Kroeger:** That is correct.

**Senator Buckwold:** In 1981 \$10 million. What happens if the construction does not start until 1985?

**Mr. Kroeger:** I will try to find the exact reference, but there is a figure that is specified for each year that might fall between 1982 and when leave to open the pipeline is actually given. I think the figure is \$25 million a year.

[Traduction]

**M. Scotland:** Nous parlons d'un coût de service, qui consisterait en une imputation annuelle. C'est donc très différent du coût en capital de \$10 milliards.

**Le sénateur Hays:** Alors, les \$835 millions dont parle M. MacEachen ne représentent pas le coût en capital. C'est ce que je pensais; je me disais qu'il s'agissait d'une espèce de revenu. Je me trompe peut-être, mais il a mentionné ce chiffre à Calgary l'autre jour. Quel sont les frais de fonctionnement? Le chiffre indiqué est peut-être faux. Nous avons un impôt de \$35 millions au Yukon. Il doit y avoir des frais de fonctionnement. A combien s'élèveraient-ils en Alberta ou en Colombie-Britannique?

**M. Robinson:** Les \$35 millions applicables au Yukon représentent simplement l'impôt foncier. Nous ne sommes pas en mesure de préciser le montant de l'impôt foncier que les provinces imposeront à la partie du pipe-line traversant leur territoire. Pour ce qui est des \$835 millions, je ne sais pas exactement à quoi M. MacEachen faisait allusion. Mais j'essaierai de le savoir. Dans le moment, cela ne me dit rien.

**Le sénateur Buckwold:** J'aimerais poursuivre la question de l'impôt foncier dont vient de parler le sénateur Hays. Je ne fais pas partie du Comité, et suis arrivé quelque peu en retard; peut-être en a-t-on déjà discuté? A la page 31, je vois que l'impôt maximal est de \$30 millions. Maison a cité le chiffre de \$35 millions. Est-ce que quelque chose m'échappe?

**M. Kroeger:** A la page 31, le sous-alinéa b)ii) stipule que pour la période de construction, la société sera tenue de payer des impôts s'élevant à \$35 millions. Mais pour la première année d'exploitation, l'impôt foncier sera de \$30 millions. Par la suite, des facteurs d'échelle s'appliqueront pour les années ultérieures.

**Le sénateur Buckwold:** L'alinéa b), à la page 31, stipule:

... ne dépassera pas un montant annuel de 30 millions de dollars canadiens indexé annuellement à partir de 1983.

Cela veut-il dire qu'indépendamment de l'indice d'ajustement au P.N.B., le maximum sera de \$30 millions?

**M. Kroeger:** Non. C'est \$30 millions pour la première année. Ensuite, si l'indice d'ajustement au P.N.B. est de 6p. 100, ce sera \$30 millions plus 6p. 100.

**Le sénateur Buckwold:** Il n'y a donc pas une limite de \$30 millions?

**M. Kroeger:** Non. Ce n'est qu'un chiffre de départ.

**Le sénateur Buckwold:** En 1980, la société devra verser \$5 millions au Yukon?

**M. Kroeger:** C'est exact.

**Le sénateur Buckwold:** Et en 1981, \$10 millions. Mais qu'arrivera-t-il si la construction n'est pas entreprise avant 1985?

**M. Kroeger:** J'essaierai de trouver la référence exacte, mais il y a un chiffre prescrit pour chaque année comprise entre 1982 et la date à laquelle la permission de mettre le pipe-line en service sera accordée. Je pense que c'est \$25 millions par an.