

[Text]

Mr. McCurdy: The Minister, Mr. Andre, the Minister of Science, the Chairman of NABST, the two ministers responsible for separate regional development programs, and the president of CAUT. That is it, in my view.

Mr. Peterson: I would like to add to that one more possible one to be determined at a later date. That is seven. That is only seven witnesses on the most important bill we, as a committee, face.

• 1150

Mrs. Sparrow: Could I ask Mr. McCurdy to repeat that? You started with Mr. Andre—

Mr. McCurdy: Mr. Andre, Mr. Winegard, the chairman of NABST, the president of CAUT, and the two other ministers responsible for regional development, Western Diversification, and ACOA.

Mr. Halliday (Oxford): I have listened with interest to the suggestions from our colleagues opposite, who I think are reasonable people, and I am sure Mrs. Sparrow was trying not to cut off debate as much as she was trying to expedite this bill through on behalf of the government. But I have worked with colleagues opposite enough, and Mr. McCurdy knows I would like to be a co-operative sort of colleague on this committee. I sense a feeling, an expression on part of all three opposite, that they want to co-operate in getting this bill through quickly. The suggestion that we perhaps not have a deadline as early as June 12 does not strike me as being unreasonable, because if we could have the kind of co-operation we need to have—there needs to be a bit of flexibility. . . and, Mr. Chairman, I would be happy to accept the suggestion Mr. McCurdy made, or Mr. Peterson, that June 19 would not be unreasonable. But I feel as they do, that perhaps before we actually set the date we should try to be sure we can have these witnesses in. I would agree that these seven we have heard, and possibly Mr. de Grandpré, although I am not convinced yet of why he should be one. . . but we have heard seven names I think are excellent suggestions, and if we can get them in, the sooner the better.

I am not sure either, Mr. McCurdy, why we could not have somebody like the chairman of NABST even before the minister, because they may suggest to us some shortcomings in the bills that we have not identified and that we can then challenge the minister with.

Mr. Peterson: That is fair.

Mr. Halliday: So I do not see any problem in having other witnesses from off the Hill in first, for that matter, just so they may bring to our attention some interesting shortcomings we could use. So we might better use our next weekend by getting somebody in more quickly than the minister appears to be able to come.

Mr. Peterson: Starting tomorrow, as far as I am concerned.

Mr. Pagtakhan: I want to make an addition to that. I am glad we have a consensus. I would just like to re-

[Translation]

M. McCurdy: En ce qui me concerne, le ministre, M. Andre, le ministre des Sciences, le président du CCNST, les deux ministres chargés des programmes distincts de développement régional et le président de l'ACPU.

M. Peterson: J'aimerais avoir le loisir d'ajouter un autre nom à cette liste à une date ultérieure. Le total serait de seulement sept, ce qui ne serait pas beaucoup pour un projet de loi aussi important.

Mme Sparrow: Est-ce que M. McCurdy peut répéter cela? Vous avez commencé par M. Andre. . .

M. McCurdy: M. Andre, M. Winegard, le président du CCNST, le président de l'ACPU et les deux autres ministres responsables du développement régional, la diversification de l'économie de l'Ouest, et l'APECA.

M. Halliday (Oxford): J'ai écouté avec beaucoup d'intérêt les suggestions de nos collègues d'en face, des gens que je sais très raisonnables, et je suis certain que M^{me} Sparrow n'essayait pas tant de leur couper la parole que d'accélérer l'adoption de ce bill au nom du gouvernement. Cela dit, j'ai suffisamment travaillé avec mes collègues de l'opposition pour que M. McCurdy sache que je tiens à être conciliant dans ce Comité. J'ai l'impression que les trois personnes qui me font face tiennent également à coopérer et à adopter ce bill rapidement. La suggestion qui consiste à reculer un peu l'échéance du 12 juin ne me semble pas déraisonnable, car pour bien coopérer, nous devons faire preuve d'une certaine souplesse et, dans cet esprit, je me range volontiers à la suggestion de M. McCurdy, ou de M. Peterson, c'est-à-dire le 19 juin. Cela dit, tout comme eux, je pense qu'il faut commencer par fixer des rendez-vous avec les témoins avant de fixer une date. Je suis d'accord pour les sept témoins qu'on vient de citer, et peut-être aussi pour M. de Grandpré, bien que je ne sois pas certain de savoir pourquoi. . . Cela dit, les sept premiers noms sont d'excellentes suggestions, et plus tôt nous pourrions les rencontrer, mieux cela vaudra.

Je ne vois pas non plus, monsieur McCurdy, pourquoi nous ne pourrions pas recevoir le président du CCNST, par exemple, avant le ministre. En effet, des gens comme lui pourront peut-être nous signaler des lacunes que nous n'avons pas découvertes dans le bill et dont nous pourrions ensuite parler au ministre.

M. Peterson: C'est une bonne idée.

M. Halliday: Je ne vois donc pas d'inconvénient à ce que nous convoquions d'abord des témoins de l'extérieur, des gens qui risquent d'attirer notre attention sur des lacunes intéressantes. De plus, nous réussirons peut-être à faire venir quelqu'un d'ici à la fin de la semaine, avant le ministre, qui semble ne pouvoir venir aussi vite.

M. Peterson: Dès demain, s'il n'en tient qu'à moi.

M. Pagtakhan: Une observation, si vous le permettez. Je suis heureux que nous soyons d'accord et je tiens à