

[Texte]

We had left the matter of British Columbia yesterday with Mr. Johnston, and I had referred to the continuation of that subject today. I do not know whether or not Mr. Pearsall intended to speak, but I do know that Mr. Reid has suggested that he would act as the witness in this regard today. If members are agreeable I think that would be the most efficient manner of proceeding, to hear Mr. Reid and to look to a discussion with Mr. Andre's proposals in due course, as soon as we have a more coherent picture of what this Bill is.

**Mr. Andre:** On that point of order, I am aware of some discussions outside of this Committee upon which I think we would appreciate Mr. Reid's comments, if that would be in order. I think that might affect what I or Mr. Johnston might subsequently say or do.

**The Chairman:** Mr. Reid.

**Mr. Reid:** Yes. I want to make quite clear to the Committee the position that I am in today. I am here to represent the Minister, in part, but also to represent discussions that went on after the last meeting. We made an attempt, as I indicated, to try to deal with the proposals that had been put forward by Mr. Johnston and Mr. Andre, particularly as they related to the position of the intermediate provinces.

We looked at the proposals that both had put forward and they seemed to have a common end in sight, which we looked at from the point of view of working out within the existing formula in the Bill. We interpreted those ends as being that the intermediate status means something in so far as the intermediate provinces existed vis-à-vis the larger provinces. Right now, the intermediate status means something only as it applies between the smaller provinces and the intermediate provinces. There is no relationship between the larger provinces and the intermediate provinces.

The second point, in addition to that, was that the size of constituencies in the intermediate provinces should be found somewhere between those of the smaller provinces and the larger provinces, Ontario and Quebec. As a result of that, taking the lead from Mr. Johnston's draft amendment, we have prepared a draft amendment. I would ask the Clerk to circulate that to members at the present time and then I would like to discuss it with you.

In putting this proposal forward, I want to say that the Minister has not seen it. I have discussed this with him in general terms. What we are looking at is, if this is broadly acceptable to members, then the Minister would go to Cabinet tomorrow morning to request approval. Since we had had discussions with the various party leaderships before on the Amalgam, we would also want to have an opportunity for the party leaderships to discuss it as well, since they had been fully informed of the last proposal. When you have all had a chance to study it for a little while I will take you through it step by step.

I have prepared some calculations showing how the formula works and I will ask the Clerk if he would distribute those at this time.

[Interprétation]

Nous devons laisser la question de la Colombie-Britannique hier entre les mains de M. Johnston et vous avez dit que nous poursuivrions d'autres questions aujourd'hui. Je ne sais pas si M. Pearsall avait l'intention de prendre la parole mais je sais que M. Reid a indiqué qu'il serait le témoin pour la question aujourd'hui. Si les membres sont d'accord, la manière la plus efficace de procéder consisterait à écouter le témoignage de M. Reid, et à prévoir la discussion des propositions de M. Andre au moment voulu, et que nous aurons une meilleure idée de ce qui est ce projet de loi.

**M. Andre:** Pour ce qui est de ce rappel au Règlement, je sais que je suis au courant de certaines discussions en dehors du comité et je voudrais que M. Reid en parle si cela est conforme au Règlement. Je sais que cela pourrait avoir des répercussions sur ce que nous pourrions dire ou faire ici.

**Le président:** Monsieur Reid.

**M. Reid:** Oui. Je voudrais clairement indiquer au comité la position dans laquelle je me trouve aujourd'hui. Je suis ici pour représenter le ministre, mais aussi pour faire rapport sur les discussions qui ont eu lieu après la dernière réunion. Nous avons essayé comme je l'ai dit, d'étudier les propositions faites par M. Johnston et M. Andre particulièrement en ce qui concerne la position des provinces intermédiaires.

Nous avons étudié les deux propositions et elles semblent avoir un objectif commun que nous avons examiné en fonction de la formule actuelle du projet de loi suivant notre interprétation de ces objectifs, le statut intermédiaire a une signification dans la mesure où les provinces intermédiaires existent vis-à-vis des plus grandes provinces. Actuellement, le statut intermédiaire n'a de signification que dans son application plus petites et dans les provinces intermédiaires. Il n'y a pas de rapport entre les plus grandes provinces et les provinces intermédiaires.

Par ailleurs, les dimensions des circonscriptions dans les provinces intermédiaires devraient se trouver entre celles des petites provinces et celles des provinces plus grandes telle que le Québec. Par conséquent, en fonction du projet d'amendement de M. Johnston, nous avons rédigé un projet d'amendement.

Je voudrais demander au greffier de distribuer maintenant aux membres et je voudrais en parler avec vous. En faisant cette proposition, je devrais souligner que le ministre ne l'a pas vue. J'en ai discuté avec les fonctionnaires. Si cette proposition est acceptable dans l'ensemble pour les membres, le ministre verra le Cabinet demain matin pour en demander l'approbation. Étant donné que nous avons discuté avec les chefs des divers partis avant aujourd'hui, nous aimerions aussi que les chefs des partis aient l'occasion d'en discuter étant donné qu'ils ont été mis au courant de la dernière proposition. Quand vous aurez aussi l'occasion de l'étudier un peu nous en ferons une analyse détaillée.

J'ai préparé certaines formules et je demanderais au greffier de bien vouloir les distribuer maintenant.