

*Initiatives ministérielles*

On peut voir que le budget demande aux agriculteurs qu'ils fournissent 500 millions. Cela comprend tout: l'assurance-récolte, le transport des grains et de la farine, le programme de remise en état des embranchements, les paiements anticipés des récoltes qui font l'objet du projet de loi C-36 dont nous parlions la semaine dernière. Il faut ajouter le programme d'exportation des produits laitiers, 12 millions, le programme des prêts indexés sur le prix des denrées, 15 millions, et le programme de la Commission canadienne du lait. Tout cela se monte à 399 millions, mais le système de remise de la taxe d'accise sur l'essence c'est 100 millions, tous les ans.

Cet amendement propose de conserver le système de remises, si utile aux producteurs de produits de base. J'espère que les députés de la majorité vont y penser sérieusement et décider de conserver ce système, car les conséquences pour l'agriculture seulement seront énormes.

• (1530)

Il y aura des conséquences similaires pour les pêcheurs, les exploitants forestiers et les autres producteurs de produits de base, mais c'est surtout pour l'agriculteur que cette suppression de la remise sera coûteuse.

Nous espérons également que le gouvernement fera machine arrière en ce qui concerne les paiements anticipés. Tous les groupes agricoles de ce pays s'opposent aux dispositions du projet de loi C-36 sur les paiements anticipés, une mesure également prévue par le budget d'avril dernier. C'est de toute évidence une mauvaise décision que le gouvernement se propose de prendre au moment où les agriculteurs font leur récolte. La suppression des paiements anticipés, qui pouvaient atteindre 30 000\$, fera que les agriculteurs seront contraints de livrer leurs récoltes à un moment où l'offre est abondante, ce qui fera baisser les prix. Ces deux questions, à elles seules, coûteront des millions et des millions de dollars au secteur agricole.

J'espère que le ministre réexaminera ce projet de loi, qu'il acceptera ce que je considère comme un amendement très profitable aux agriculteurs et aux autres producteurs primaires.

**Le président suppléant (M. Paproski):** Le député de Calgary-Nord-Est invoque le Règlement.

**M. Alex Kindy (Calgary-Nord-Est):** Je voudrais retirer la motion n° 9 inscrite en mon nom au *Feuilleton* puisqu'elle traite de l'élimination des déchets. Je crois que le co-motionnaire, le député de Nickel-Belt, est d'accord avec moi.

**Le président suppléant (M. Paproski):** Cette motion n'appartient plus au député, mais à la Chambre. Il ne peut la retirer sans obtenir préalablement le consentement unanime de la Chambre. La Chambre accepte-t-elle, à l'unanimité, de retirer la motion n° 9 inscrite au nom du député de Calgary-Nord-Est?

**Des voix:** D'accord.

(La motion n° 9 est retirée.)

**Le président suppléant (M. Paproski):** Nous poursuivons le débat avec le député de Winnipeg St. James.

**M. John Harvard (Winnipeg St. James):** Monsieur le Président, j'ai écouté très attentivement les députés qui m'ont précédé. J'ai trouvé leurs discours à la fois stimulants et enrichissants. J'espère que nous n'aurons pas de creux dans les cinq ou dix prochaines minutes.

Je trouve que la députée de Malpègue, dans l'Île-du-Prince-Édouard, a fait des observations très pertinentes à propos des répercussions que l'augmentation de la taxe sur l'essence aura sur le tourisme. Et le député de Nickel Belt relève toujours la qualité des débats à la Chambre avec son sens habituel de l'humour, sans compter qu'il a fait lui aussi quelques remarques bien senties. C'est lui qui nous a signalé l'étrange silence qui règne de l'autre côté de la Chambre. C'est une mesure du gouvernement, après tout. C'est bien lui qui l'a proposée. C'est bien ce que les Conservateurs veulent faire aux contribuables canadiens et pourtant, à une exception près, on dirait qu'il existe une conspiration du silence de l'autre côté. J'ai écouté très attentivement le député de Calgary-Nord-Est qui a fait plusieurs observations très pertinentes. C'est bien regrettable que ses collègues ne l'écoutent pas plus souvent.

Pendant que le député de Calgary-Nord-Est parlait, je me suis dit voilà un conservateur au vrai sens du terme par opposition à un conservateur au sens partisan du terme. Je me demande où sont passés tous les autres vrais conservateurs. Où sont passés tous ceux qui croient en l'austérité fiscale? Tous ceux qui estiment qu'un gouvernement ne devrait pas passer le plus clair de son temps à fouiller dans les poches des contribuables pour leur soutirer encore de l'argent? Où sont donc passés ces conservateurs, monsieur le Président? Où est passé le parti de Borden? Le parti de Meighen, de Bennett, de Diefenbaker et de Stanfield? Ou sont donc passés les vrais conservateurs? On l'ignore. Je peux vous dire au moins qu'ils ne sont pas parmi nos vis-à-vis. Ceux-ci représentent maintenant le parti et le gouvernement des dépenses extravagantes. C'est là le parti qui juge maintenant bon d'endetter encore davantage notre pays.