

[Text]

Mr. Cowling: Mr. Lade, has not the draftsman really confirmed, by his choice of language, that all joint ventures, including joint ventures in which a corporation has been adopted as the vehicle, are included? That is my interpretation. I may be wrong.

Mr. Prueter: You are correct. There cannot be much doubt that the definition would include mergers, whether incorporated or unincorporated. I think that in the proceedings before the House that was clearly stated. I might point out that while we recognize that attempts have been made to modify the definition of "merger," which is contained in section 31.71(1), our concerns relate specifically to that definition and the way in which we would apply it to our particular industry. If I might be allowed to extract certain words from the definition, "merger" is defined to mean, *inter alia*:

the *establishment* by amalgamation or in any similar manner of any control over or interest in the whole or any part of the business of a competitor.

The word "amalgamation" is not a term that is specifically defined, and we are left with doubt as to what the section really means when it says "amalgamation or in any similar manner." We are invited, I suppose, to speculate as to what types of transactions are to be viewed as—"mergers," and whether this would include the bringing together, consolidating, grouping of assets, and so on. Are they in the nature of an "amalgamation" of interests or a grouping of interests? We have severe difficulties in terms of resolving that question. You have heard a good deal from Mr. Millican on the kinds of high risk ventures that are common today in Alberta and the other western provinces and territories. At a time when joint venture activities are so critical—and we are now engaged in structuring many of these—we are in a position where we do not know what the intended scope of this particular section is, whether it will or will not apply in a given case. We recognize that there are saving provisions, but, there again, we are still operating in an environment of great uncertainty. We ask that you consider this particular concern, whether there is a manner of clarifying the application of this section as it may or may not apply to joint venture activity. We fully agree with the comment of Mr. Cowling that the section presently appears to apply; but we would like to know, and have more clearly defined.

Mr. Cowling: It seems to me that in Bill C-42 there was a little doubt as to whether it applied to joint ventures. You and others asked that it be clarified that it did not apply to joint ventures; and what we got was clarification in the sense that it definitely did apply to joint ventures.

[Traduction]

dans notre secteur d'activité puissent faire l'objet de révisions si on leur applique cet article.

M. Cowling: Monsieur Lade, est-ce que les rédacteurs, par le choix des termes employés, n'affirment pas véritablement que toutes les entreprises en participation sont concernées, notamment celles dans lesquelles l'adoption d'une société est un prétexte? Voilà comment j'interprète cet article. J'ai peut-être tort.

M. Prueter: Vous avez raison. Il n'est guère douteux que cette définition comprend les fusions, que les entreprises en cause soient ou non constituées en société. Il me semble que cela a été clairement indiqué devant la Chambre. Je voudrais dire que, même si l'on a essayé de modifier la définition des «fusions» qui figure au paragraphe 31.71 (1), nous nous préoccupons particulièrement de cette définition et de la façon dont on pourrait l'appliquer dans notre secteur d'activités. Si vous me le permettez, je voudrais citer des extraits de la définition du mot «merger» (fusion):

the *establishment* by amalgamation or in any similar manner of any control over or interest in the whole or any part of the business of a competitor.

Le mot «amalgamation» (fusion par absorption) n'est pas spécifiquement défini, et un doute subsiste quant au véritable sens de cet article lorsqu'il stipule «amalgamation or in any similar manner». Je suppose que nous sommes invités à spéculer quant aux types de transactions qui sont considérées comme des «fusions»: ce terme comprend-il les mises en commun, les consolidations, les regroupements d'actifs et ainsi de suite? S'agit-il là d'une absorption d'intérêts ou d'un groupement d'intérêts? Nous éprouvons de graves difficultés pour résoudre cette question. M. Millican nous a longuement parlé des entreprises qui comportent un risque élevé et qui sont courantes aujourd'hui, en Alberta et dans les autres provinces ou territoires de l'ouest. A une époque où les activités des entreprises en participation sont très critiquées—et nous participons actuellement à leur restructuration—nous voici au point où nous ne savons pas quelle est la portée ni l'intention de cet article, et nous ne savons pas s'il va s'appliquer ou non dans une situation donnée. Nous reconnaissons qu'il y a des dispositions positives mais, encore une fois, nous continuons à travailler dans un contexte très incertain. Nous vous demandons d'étudier la possibilité de préciser l'application de cet article, notamment de dire s'il peut ou non s'appliquer aux activités d'une entreprise en participation. Nous reconnaissons avec M. Cowling que cet article semble actuellement leur être applicable, mais nous voudrions en être certains et savoir une définition plus précise.

M. Cowling: Il me semble que dans le Bill C-42, on n'avait pas à se poser de question quant à l'applicabilité de la disposition aux entreprises en participation. Avec d'autres parlementaires, vous avez demandé que la disposition ne soit pas applicable aux entreprises en participation. La précision a été apportée, mais on a finalement décidé que la disposition serait applicable aux entreprises en participation.