

[Text]

Canada but also would have an advantage for all Canadians, particularly those in central Canada, where I think it is important that we sell the message that paying the producer is the appropriate way to go.

Mr. E. Jarvis: According to the federal government's own studies, if the producer was paid out here there would be no direct loss to eastern Canada. On the contrary, with the establishment of the transportation system that the government is contemplating, the first benefitter is Ontario, thereafter British Columbia, thereafter Quebec, and finally Alberta. So there alone, in creating jobs across Canada in getting this better transportation system in place, is a big advantage.

The second big advantage, of course, is also that it will benefit the whole of Canada enormously if we are able to export the coal and the sulphur and the phosphate and have the transportation system necessary to handle whatever exports we can make in foreign countries.

So I think there lie maybe the greatest advantages, and I think I will leave it at that.

The Vice-Chairman: Mr. Malone, please.

Mr. Malone: Thank you, Mr. Chairman. Bearing in mind, then, that it is important that we get to a transportation system where quotas will open up faster and larger for farmers, bearing in mind the comments you have just made on the advantage not only for this region of Canada but for the whole country, would you speculate as to why you think some groups who are in favour of change to the Crow are taking the position to pay all to the railway in light of the information you have just expounded that is known in other sources?

• 1520

The Vice-Chairman: Mr. Jarvis, it is a speculative question which you do not have to answer.

Mr. E. Jarvis: Yes. I must say that this is speculation on our part. After all, we do not have this opinion. But I think it is fairly clear that the Alberta Wheat Pool and the Saskatchewan Wheat Pool have been opposed to paying the producer. This can be very simply seen in a statement made by the Alberta Wheat Pool here the other day, in *The Western Producer*. In effect, they said that payment to the producer might be a way of rationalizing the elevator system and the railways.

Now to me, that sounds like an advantage, but it was obviously meant as a disadvantage to the grain company. The disadvantage, of course, is that, if it is rationalized, then there are going to be elevators on small branch lines which are going to be closed down. The other point is that the elevators would then have to compete with the feeding industry in western

[Translation]

pour laquelle vous croyez que le fait de payer les producteurs n'est pas seulement bon pour l'ouest du Canada, mais serait également avantageux pour tous les Canadiens, en particulier les citoyens des provinces centrales, qu'il serait important, je crois, de convaincre de l'avantage de payer le producteur.

M. E. Jarvis: Suivant les études effectuées par le gouvernement fédéral, si le producteur était payé dans l'ouest, cela n'entraînerait pas de perte directe pour l'est du Canada. Au contraire, avec l'établissement du système de transport qu'envisage le gouvernement, le premier bénéficiaire serait l'Ontario, suivi de la Colombie-Britannique, du Québec et finalement de l'Alberta. Ainsi, la seule implantation d'un meilleur système de transport et la création d'emplois dans tout le Canada que cela suppose comporteraient un immense avantage.

Le deuxième grand avantage est, bien sûr, que cela profitera énormément à tout le Canada si nous sommes en mesure d'exporter le charbon, le soufre et le phosphate et disposons du système de transport nécessaire pour acheminer toutes les exportations possibles à l'étranger.

Je crois donc que c'est là que réside notre plus grand intérêt et j'en resterai là.

Le vice-président: Avez-vous quelque chose à ajouter monsieur Malone?

M. Malone: Je vous remercie, monsieur le président. Compte tenu du fait qu'il est important que nous ayons un système de transport où les quotas seront levés de façon plus rapide et plus substantielle pour les agriculteurs, et compte tenu des commentaires que vous venez de formuler concernant les avantages que cela comporte non seulement pour cette partie du Canada mais pour l'ensemble du pays, pourriez-vous expliquer à la lumière des renseignements que vous venez d'exposer et qui se retrouvent dans d'autres documents, pour quelle raison vous pensez que certains groupes qui favorisent une modification de l'accord du Nid-de-Corbeau appuient l'idée de verser tout l'argent aux sociétés de chemins de fer.

Le vice-président: Monsieur Jarvis, c'est une question à caractère spéculatif pour laquelle vous n'avez pas de réponse.

M. E. Jarvis: Oui. Je dois dire qu'il s'agit de pure spéculation de notre part. Après tout, nous ne connaissons pas leur opinion. Cependant, je crois qu'il est assez clair que l'*Alberta Wheat Pool* et la *Saskatchewan Wheat Pool* s'opposent à ce qu'on paie le producteur. Cela se vérifie aisément dans une affirmation faite ici, l'autre jour, par l'*Alberta Wheat Pool*, dans *The Western Producer*. En fait, ils ont dit que le paiement au producteur pourrait être une façon de rationaliser le réseau de silos et le réseau ferroviaire.

Bon, à mes yeux, cela semble paraître un avantage, mais c'était de toute évidence voulu comme un désavantage pour les grainetiers. Bien entendu, ce désavantage réside dans le fait que, s'il y a une rationalisation du réseau, des silos situés sur de petites voies secondaires seront fermés. L'autre point, c'est que les silos devront alors faire concurrence à l'industrie des aliments du bétail, dans l'ouest du Canada, pour ce qui est du