

[Text]

In recompense, the candidate is provided with the possibility of reimbursement provided he fulfills all the provisions of the Act, and similarly on a sliding scale. This is pretty well the system in Quebec and it is, of course, the Nova Scotia system as well.

The other feature of the Act which I applaud, of course, is the fact that the Quebec Act takes into account the existence of parties, which the federal Act does not, and it provides that reports be made by the party through an official agent, which must be named by the party in order for it to be a recognized party, and these reports of course are published by the Chief Returning Officer of the province in his report.

The Chairman: All right. Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: Thank you, Mr. Chairman. Of course, the federal Act does take the parties into account.

Dr. Paltiel: In the last amendments it provided for the insertion of the name on the ballot, but as far as its election expenses are concerned the parties still do not exist.

Mr. Forrestall: Of course, that is what we are dealing with now. We moved in anticipation of some action on the part of the Committee. It is just that I did not want to misunderstand you in that particular regard.

Dr. Paltiel: No.

Mr. Forrestall: My questions, Mr. Chairman, are perhaps more philosophical in nature than detailed, and I wonder if from his extensive background the witness could direct his thoughts for a moment to the implications of the disclosure of sources of money in the broad sense for political and party financing in Canada. I wonder whether or not the witness could perhaps generalize in the area of the effect that public financing of campaigns, candidates and parties would have on the source of revenue the parties must rely on if they are to exist from election to election. In other words, disclosure of the amounts of money received is one thing, but the disclosure of names and amounts is another thing. Would you be kind enough in a general way to direct yourself to that?

Dr. Paltiel: I will first talk about disclosure and then about the question of public support, and so on, and I will try to relate the two.

Of course, the argument has been made—and it is not only made here but it is made in other jurisdictions as well—that the revelation of sources is in some way a violation of privacy and it could be looked upon as a violation of the secrecy of the ballot. I think on an individual level a pretty good case can be made in this regard. For instance, they have pretty well accepted that in Sweden. The Swedish parliamentary commission which looked at it accepted this argument. I think on the individual voter's level this could be made.

• 1020

On the other hand, I think one must recognize that in Canada and in North America, generally, the main contributors to parties are not individuals, they are corporate bodies or associations, such as trade unions. Whatever evidence is available shows this. I think, then, one is

[Interpretation]

En retour, le candidat peut avoir un remboursement proportionné s'il remplit toutes les dispositions de la loi. Voilà en résumé le système du Québec et en fait de la Nouvelle-Écosse.

Une autre caractéristique de la loi c'est que la loi du Québec tient compte de l'existence des partis, ce que la loi fédérale ne fait pas. Cette loi prévoit que des rapports soient faits par l'agent officiel du parti, élu par le parti en question. Ces rapports sont publiés par le président d'élection de la province dans son rapport.

Le président: Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: Je vous remercie, monsieur le président. La loi fédérale aussi tient compte des partis.

M. Paltiel: Les derniers amendements exigeaient le nom sur les bulletins de scrutin mais, en ce qui concerne les dépenses, les partis n'existent pas.

M. Forrestall: C'est la raison pour laquelle nous sommes ici. Je voulais m'assurer que j'avais bien compris.

M. Paltiel: Non.

M. Forrestall: Mes questions sont plutôt philosophiques. Je me demande si le témoin, étant donné son expérience, pourrait parler des conséquences de la divulgation de la source des fonds pour le financement des partis au Canada. Je me demande si le témoin pourrait nous donner une idée générale de l'effet que le financement public des campagnes électorales, des candidats et de partis aurait sur la source de revenu sur laquelle les partis doivent compter s'ils veulent tenir le coup d'une élection à l'autre. En fait, la divulgation des sommes reçues est une chose, mais la divulgation des noms et des montants reçus de ces personnes est une autre chose. Pourriez-vous répondre dans cet ordre d'idées.

M. Paltiel: Je parlerai tout d'abord de la divulgation. Ensuite du support populaire et j'essaierai de faire le rapprochement.

On soutient que la divulgation des ressources est en fait une violation de la vie privée et même du secret du scrutin. Je pense qu'au point de vue individuel l'argument, se défend. En Suède par exemple, un comité parlementaire a accepté ce principe. Je crois que du point de vue du votant cela se tient.

D'un autre côté, je crois qu'on doit reconnaître qu'au Canada et en Amérique du nord les principaux donateurs ne sont pas des individus, mais bien des sociétés ou des groupes tels que les syndicats. Tout le prouve. Il s'agit donc d'une question quelque peu différente, car