

[Text]

really throw a block into this. For instance, Great Britain could throw a block into whatever the consensus of the Fund was. Are we really creating an institution which is flexible to the general consensus of the international monetary community, or have we got ourselves into such a veto situation that we may have produced an institution that will be deadlocked in trying to deal with this difficult problem?

Mr. Hockin: Mr. Chairman, the attitude of the Canadian negotiators was much less sensitive on this point of having as high a qualified majority as in fact turned out. This was the result of the negotiations. However, perhaps as a kind of rationalization we consoled ourselves with the feeling that, when one stops to think of it, the decision, as Mr. Handfield-Jones has pointed out, really for the first time, to go down this road of having a kind of central bank for central banks is one kind of step, and is such a major and important role that it is very important for all major countries to go along with whatever decisions there are. Otherwise, they themselves, could really frustrate the working of the system.

Therefore, would it be sensible, in the world as we know it, for a country with as major a role to play in the international system as, say, the United States, to ram through a decision to increase liquidity to which it was firmly opposed? Would it be sensible to ram through a decision to create liquidity to which all of the countries of the European Common Market were firmly opposed? They have to act together on this to be able to veto the decision. So that when you stop to think of who could veto it and then ask yourself whether you would want to go ahead and make the decisions over their dead bodies, as it were, you feel that perhaps that qualified majority is not unreasonable considering the sensitivity of the area in which you are dealing.

Mr. Handfield-Jones: Mr. Chairman, in reply to Mr. Roberts question. I entirely agree with everything that Mr. Hockin said. Perhaps I could give some reassurance to Mr. Roberts that in fact the organization will be able to achieve this highly desirable degree of agreement and here I can point to the way in which the Fund has operated in the past. I was on the Executive Board of the Fund for something over four years during which time we certainly made hundreds, perhaps thousands, of decisions. I only voted once in four years. There is a very strong tradition of action by consensus. The total number of recorded votes in the Executive Board of the

[Interpretation]

institution sensible au consensus général de la communauté monétaire internationale, ou ce droit de veto la paralysera-t-il? Est-ce que nous avons maintenant une situation où le veto peut mettre en échec toute action de la part du Fonds?

M. Hockin: Monsieur le président, l'attitude des négociateurs canadiens était beaucoup moins sensible sur la majorité requise. Cependant, par une sorte de rationalisation, nous nous sommes consolés du fait que, à bien y penser, la décision, comme l'a dit M. Handfield-Jones, de nous engager dans ce genre de banque centrale pour les banques centrales est un pas, mais qui joue un rôle tellement important qu'il est essentiel que toutes les grandes puissances s'entendent sur toutes les décisions d'ordre majeur; autrement, elles pourraient elles-mêmes frustrer le travail du système.

Serait-il donc raisonnable, dans le monde que nous connaissons, qu'un pays ayant un rôle aussi important à jouer dans le système international, comme les États-Unis, d'imposer l'adoption d'une mesure pour augmenter la liquidité, alors que tous les pays du Marché Commun s'y opposent? Il faudrait qu'ils forment un front commun pour exercer leur droit de veto.

Par conséquent, lorsqu'on s'arrête à penser qui pourrait appliquer le veto et à nous demander si nous sommes prêts à prendre des décisions envers et contre tous, cette majorité de 85 p.c. nous semble plus raisonnable étant donné le terrain délicat où l'on se meut.

M. Handfield-Jones: Je suis entièrement d'accord avec tout ce que M. Hockin a dit, mais je voudrais rassurer M. Roberts que l'Organisme pourra, de fait, atteindre ce haut degré d'entente. Et, je pourrais mentionner à titre d'exemple, la façon dont le Fonds a fonctionné dans le passé. J'ai fait partie du Conseil d'administration du Fonds pendant plus de quatre ans, et nous avons pris des centaines, peut-être des milliers, de décisions. Je n'ai voté qu'une fois en quatre ans. Il y a une tradition très rigoureuse de suivre l'opinion générale. Le nombre total de votes inscrits au Conseil d'administration du Fonds est de moins de 20 et presque tous à ses débuts.