

7.—Quel effet aurait ce bill sur l'exercice du droit que possède la Ville d'acquérir, à l'expiration du contrat, le chemin de fer de la Compagnie et tout ce qui est nécessaire pour l'opérer?

8.—La Compagnie pourrait-elle prétendre que la Ville est obligée d'acheter toutes les lignes et réseaux qu'elle aurait confondus dans sa ligne principale?

9.—Quels amendements faudrait-il préparer pour protéger les droits que la Ville possède en vertu de sa charte, de ses règlements et des contrats intervenus entre elle et la Compagnie?

Réponses.

1.—La première question étant posée d'une manière générale, je la considère comme préliminaire à la consultation sur les autres questions, auxquelles je répondrai ci-près *seriatim* :

2.—Je suis d'avis que l'amendement introduit dans le bill, déclarant qu'il n'affectera pas les droits de la Ville, n'est pas suffisamment explicite, et j'indique plus loin, en réponse à la question 9, dans quel sens cet amendement (article 8 dudit bill) devra être modifié.

3.—A la question 3: "Quels seraient les effets des clauses 6 et 7 du bill relativement au pourcentage que la Ville a le droit de prélever sur les recettes de la Compagnie," je subdivise ma réponse comme suit :

(a) La clause 6 n'intéresse pas la clause du pourcentage.

(b) La question du pourcentage, en ce qui concerne le réseau du chemin exploité dans les limites de la Ville par la Compagnie, a été définitivement réglée par le jugement du Conseil Privé, dans la cause entre la Ville *vs* la Compagnie. Ce jugement dit que le pourcentage que la Ville a le droit de prélever sur les recettes de la Compagnie doit être perçu exclusivement sur le réseau de voies ferrées de la Compagnie dans les limites de la Ville. Quant à la clause 7, il me paraît possible que la Compagnie puisse invoquer cette clause comme lui permettant de louer ou de faire des contrats pour exploiter dans les limites de la Ville, par elle-même ou de concert avec elle, le réseau électrique de toute autre compagnie, et cela sans payer aucun pourcentage. Il serait donc nécessaire de demander à la Législature que la Compagnie ne puisse exploiter dans les limites de la Ville aucun autre réseau sans payer le pourcentage stipulé dans le contrat passé avec la Ville de Montréal.

4.—Oui, suivant ce que suggéré dans la réponse précédente.

5.—Je fais la même réponse que la précédente.

6.—Je répond oui.

7.—Le projet de loi, tel que soumis à la Législature, n'empêchera pas la Ville d'exercer son droit d'acquérir, à l'expiration du contrat, le chemin de fer de la Compagnie et tout ce qui est nécessaire pour l'opérer, car ce que la Ville sera appelée à payer à l'expiration de ce contrat pour l'acquisition du chemin de fer, est sa valeur à être déterminée par des arbitres.

8.—Cette prétention, si elle était formulée par la Compagnie, n'est pas justifiée par les termes du bill et elle serait contraire au contrat intervenu entre les parties.

9.—En réponse à cette question, j'avise respectueusement votre Conseil d'adopter dans une résolution les divers amendements que je suggère avec ma présente opinion.

Question de M. l'échevin Lavallée.

"Si le bill adopté par l'Assemblée Législative touchant les actes ou statuts se rapportant à la "Montreal Street Railway Co." est ratifié sans amendement par le Conseil Législatif, la Ville, au cas où la Compagnie louerait ou passerait des contrats tels que pourvus aux clauses 6 et 7 du bill, serait-elle dans une position plus désavantageuse qu'elle ne l'est maintenant dans ses relations avec la Compagnie et spécialement en ce qui concerne

(a) l'exploitation, par achat ou par location, sans condition quant au service des voyageurs, de toutes autres compagnies existantes ou qui pourront exister, sans permission de la Ville et par suite sans aucune indemnité que ce soit ;

7.—What would be the effect of such bill on the exercise of the right which the City has of acquiring at the expiry of the contract, the Company's railway and all the property required to operate the same?

8.—Could the Company claim that the City is held to purchase all the railways which it would have blended with its original line?

9.—What amendments should be prepared in order to protect the rights which the City possesses under its charter, its by-laws and the contracts passed between said City and the Company?

Replies.

1.—The first question being put in a general way, I consider it as preliminary to the consultation on the other questions, to which I will reply *seriatim*.

2.—I am of opinion that the amendment inserted in the bill, providing that the same shall not affect the rights of the City, is not explicit enough, and I indicate further on, in reply to question 9, how this amendment (Art. 8 of said bill) should be modified.

3.—To question 3, to wit: what would be the effect of clauses 6 and 7 of the bill as regards the percentage which the City is entitled to receive out of the earnings of the Company, I will subdivide my reply as follows:

(a).—Clause 6 does not affect the percentage clause.

(b).—The question of the percentage as far as the railway lines operated by the Company within the City limits are concerned, has been definitely settled by the judgment of the Privy Council in the case of the City *vs* the Company. According to this judgment, the percentage which the City is entitled to receive out of the earnings of the Company must be exclusively collected on the railway lines of the Company within the City limits. As regards clause 7, it is possible that the Company might claim that this clause empowers it to lease or to make contracts for the operation, within the City limits, either by or concurrently with itself, of the railway of any other Company, without paying any percentage. It would therefore be necessary to ask the Legislature to enact that the Company shall not operate, within the City limits, any other railway without paying the percentage provided for in the contract passed with the City of Montreal.

4.—Yes, as suggested in the preceding reply.

5.—Same reply as the preceding one.

6.—I reply in the affirmative.

7.—The bill, as submitted to the Legislature, will not prevent the City from exercising its right to acquire, at the expiry of the contract, the railway of the Company and all the property required to operate the same, inasmuch as the amount which the City will be called upon to pay, at the expiry of such contract, for the acquisition of the railway is the value thereof, to be determined by arbitrators.

8.—This contention on the part of the Company would not be warranted by the terms of the bill and would be contrary to the contract passed between the parties.

9.—In reply to this question, I would respectfully advise your Council to adopt a resolution embodying the amendments which I suggest with my present opinion.

Question put by Ald. Lavallée.

—Should the bill passed by the Legislative Assembly concerning the statutes or Acts relating to the Montreal Street Railway Company be adopted without any amendment by the Legislative Council. Will the City, in the event of the Company leasing or passing contracts as provided in clauses 6 and 7 of said bill, be in a more disadvantageous position than at the present time in its relations with the Company, and especially as regards

(a) The operation, by purchase or lease, unconditionally as far as the passenger service is concerned, of the railway of any other Company now existing or which may hereafter exist, without leave of the City, and therefore without the payment of any indemnity whatsoever;