

L'énergie

du Canada veut conclure une entente avec les provinces productrices, il lui faudra se débarrasser du cobra huilé qui se lève à la Chambre pour débiter de pareilles balivernes, exacerber les media et susciter la colère de tous côtés.

En matière de taxe d'accise, nous avons prévu une remise de 10c. le gallon pour les agriculteurs, de 10c. également pour les pêcheurs ainsi que pour les travailleurs des périphéries urbaines. Il n'y avait rien de prévu dans les 12 augmentations l'an dernier en faveur de ces trois groupes de travailleurs. On ne trouve rien non plus pour soulager les consommateurs, à l'exception des personnes du troisième âge, qui doivent être aidées de toute manière et qui devraient échapper à toutes ces augmentations survenues depuis 15 mois consistant en taxe fédérales mais ne contribuent en rien à régler les problèmes dont souffre l'industrie pétrolière au Canada.

M. Baker (Nepean-Carleton): Elles ne produisent pas une goutte de pétrole.

M. Crosbie: L'exploitation du pétrole lourd est interrompue de même que la mise en valeur des sables bitumineux. Nous avons des taux d'intérêt élevés et de piètres perspectives économiques, tout cela parce que nos vis-à-vis ont trahi outrageusement les Canadiens et les entreprises canadiennes. J'ai ici les chiffres des crédits supplémentaires, et ils indiquent que le gouvernement percevra des consommateurs canadiens cette année quelque 4,808 millions de dollars au titre du prélèvement d'indemnisation pétrolière; 4,808 millions que nos vis-à-vis vont soutirer au consommateur canadien pour payer les producteurs de l'Arabie Saoudite, du Venezuela, du Mexique, tous les producteurs étrangers du monde entier; pour enrichir des étrangers.

Mais on ne fera rien pour favoriser le développement de nos propres ressources en pétrole et en gaz ici au Canada, sauf qu'on tient mordicus à leur donner \$17.75 le baril pendant qu'on paye aux étrangers \$53 le baril. Les subventions au pétrole importé coûteront plus de 5 milliards cette année. Le député a parlé de dépenses excédentaires; cet argent pourrait contribuer à secourir le gagne-petit. Il pourrait servir à financer l'intérêt hypothécaire et le crédit d'impôt foncier. Il en resterait assez pour financer un crédit d'impôt à l'énergie et le déficit serait sensiblement réduit si le gouvernement avait une politique intelligente en matière de prix du pétrole, un prix pour le pétrole non pas un prix pour le Trésor fédéral, non pas un prix pour les hausses de taxe phénoménales décrétées par Lalonde et MacEachen. On trouverait suffisamment d'argent pour payer toutes ces dépenses et réduire également le déficit.

Le ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources et le ministre des Finances sont en train de crucifier les Canadiens sur la croix du pétrole saoudien. Ils martyrisent les Canadiens pour enrichir les producteurs étrangers. Il ne font pas autre chose. Ils sont en train de faire sombrer notre pays à cause de promesses absurdes qu'ils ont faites durant la campagne électorale, et ils essaient maintenant de faire croire aux Canadiens qu'ils tiennent ces promesses.

Les Canadiens savent qu'on les a trahis outrageusement, et ils exigent de leur gouvernement qu'il adopte une politique pétrolière sensée, qu'il conclue une entente avec l'Alberta et les provinces productrices, qu'il en finisse avec cette folie et qu'il remette le Canada sur la voie de l'autarcie énergétique, qu'il renonce au subterfuge criminel auquel il a recouru à l'automne 1979 et pendant la campagne électorale de 1980. Les Canadiens

savent que les libéraux les ont trahis et leur demandent d'abandonner cette politique et d'en instituer une qui soit sensée. Ils ne désirent rien de plus.

Le ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources et le ministre des Finances sont le George III du Canada. Personne avant eux n'a grevé le pays d'impôts aussi lourds. Ils ne font rien du tout pour résoudre la crise de l'énergie. Selon M. Slater, du Conseil économique du Canada:

Pour relancer l'économie canadienne, il faut d'abord et avant tout mettre un terme au conflit qui oppose aux provinces productrices au sujet du prix du pétrole et du partage des recettes.

Il a fait le même témoignage devant le Sénat le 17 février 1981.

● (2120)

Lorsque M. Bouey a témoigné devant le Sénat, qu'a-t-il dit? La politique de taux d'intérêt élevés qu'applique M. Bouey est celle du gouvernement. Les libéraux l'ont abandonné à lui-même dans la lutte contre l'inflation. Il a dit ceci:

... à mon sens, un accord réglant ces dissensions, à propos de l'énergie, devrait obtenir la plus haute priorité dans l'ordre des questions de politique économique à régler... cet accord pourrait aider du point de vue du marché des changes et améliorer la situation de l'investissement.

Voilà le vœu que le gouverneur de la Banque du Canada a formulé le 26 mai devant les sénateurs. En outre, le sous-ministre des Finances tient à peu près le même langage.

Une voix: Depuis des années.

M. Crosbie: C'est vrai, ils répètent la même chose depuis des années. Mais le gouvernement s'en moque et cela n'a pas empêché le ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources d'essayer sans vergogne de marquer un point contre l'Alberta la semaine dernière. Il veut tout bonnement obliger les consommateurs canadiens à payer l'essence 9c. de plus le gallon pour remplir les coffres du ministre des Finances. Cela n'aidera pas à régler ce conflit, car quiconque a entendu ce sorniois et rusé ministre des Finances parler à l'extérieur et à l'intérieur de la Chambre ne peut que se hérissier de colère. Ils se disent: Bon Dieu, nous ne laisserons pas cet homme-là se jouer de nous. C'est ce qu'ils vont dire en Alberta et dans les autres provinces productrices. Nous n'arriverons jamais à une entente tant que ce cobra lové sera chargé des négociations.

Des voix: Bravo!

M. Crosbie: Un député néo-démocrate a dit à la Chambre ce soir qu'il ne se rendait pas compte de l'attitude des libéraux. Les innocents qui se promènent à l'étranger sont rentrés au pays. Le NPD ne connaît pas vraiment les libéraux. Alors pourquoi s'empresse-t-il de dire qu'il est d'accord avec eux sur la question constitutionnelle? Maintenant qu'il a appris à connaître les libéraux, pourquoi leur fait-il de la lêche et appuie-t-il leur politique visant à nationaliser l'industrie pétrolière et gazière canadienne? Pourquoi aide-t-il les libéraux à centraliser les pouvoirs à Ottawa par le truchement de leur proposition constitutionnelle? Si le NPD a enfin compris à quel point le parti libéral peut être sorniois, faible, dénaturé et dénaturé, alors je lui conseille d'arrêter de les appuyer comme il a fait depuis dix ans, du moins à la Chambre et de donner son appui à des initiatives plus raisonnables dans ce domaine.

Voilà ce sur quoi porte cette résolution, monsieur l'Orateur. Elle porte sur une trahison car ces 12 hausses qui ont frappé les consommateurs canadiens qui ont été abandonnés à leur