

[Texte]

I would like to expand a few comments in our submission relating to the environmental acceptability of the currently known fluorocarbon-based alternative products, especially HCFCs.

We favour a balanced approach that utilizes the Montreal Protocol process, recognizes the first priority of eliminating CFCs, but also appreciates the business need to invest only in facilities that have an economic life. A reasonable approach in this area will also encourage developing countries to phase out CFCs, since they can have confidence that alternative products will be available to meet their needs for refrigeration and other uses, all the while ensuring the ultimate elimination of chlorine emissions to the atmosphere. A phrase we will talk about in this regard is "time certain phase-out".

Time certain phase-out dates in the period in the years 2030 to 2050 for new equipment using HCFCs could provide the regulatory certainty to minimize atmospheric chlorine throughout the next century. Specific phase-out dates within this time period can allow for differing atmospheric lifetimes for HCFCs and appropriate time lags for developing countries. This policy would encourage the rapid development of HCFCs and the goods and services that use them, thereby hastening the transition away from CFCs and ultimately minimizing the peak chlorine concentration and the time required to return the chlorine levels that existed before the Antarctic ozone hole.

However, growth and use of HCFCs beyond the period 2030 to 2050 could lead to increases in chlorine concentrations. Prohibiting the use of HCFCs in new equipment after 2050 will ensure that unlimited growth does not occur and hence chlorine is minimized in the next century.

This time line also provides incentives for continued developmental efforts of ideal non-chlorine alternatives and allows for normal product evolution from research and development to commercialization. It provides certainty for all nations and HCFC product lifetimes and thus provides incentive for world protocol compliance. This in turn will provide the impetus for the most rapid world-wide phase-out schedule for CFCs.

• 0935

I would also like to make a brief comment on a U.S. congressional bill that establishes large fees on CFCs. This is essentially a scheme to generate more revenues at a time when politically the U.S. could not raise taxes. It was opposed by the U.S. Environmental Protection Agency and industry and in fact is deemed to be regressive as far as environmental impact is concerned. This is because it introduces greater uncertainties into the marketplace about the ultimate economic survivors amongst current CFC end users. This uncertainty makes it difficult for chemical manufacturers like Du Pont and their customers to plan ahead. This in turn may have some delay on deciding what kind and how big CFC alternative plants

[Traduction]

J'aimerais développer un passage du mémoire qui porte sur l'acceptabilité environnementale des substituts actuels, en particulier les HCFC.

Nous approuvons l'équilibre adopté dans le protocole de Montréal dans lequel on reconnaît en priorité la nécessité d'éliminer les CFC tout en reconnaissant que les entreprises n'investiront que dans des usines viables à long terme. Une attitude raisonnable dans ce domaine encouragera aussi des pays en développement à éliminer graduellement les CFC puisqu'ils auront la certitude que des substituts pourront répondre à leurs besoins de réfrigération notamment, tout en garantissant l'élimination à terme des émissions de chlore dans l'atmosphère. L'expression «élimination progressive à dates fixes» aura beaucoup d'écho à ce propos.

Des dates d'élimination à dates fixes entre l'année 2030 et 2050 pour les nouveaux dispositifs au HCFC donneraient l'assurance voulue que le chlore sera réduit au minimum dans l'atmosphère au siècle prochain. En effet, des dates précises de retrait conviendraient aux diverses durées de vie atmosphérique des HCFC et accorderaient un répit approprié aux pays en voie de développement. Une politique comme celle-là favoriserait l'élaboration rapide des HCFC et des biens et services qui y ont recours, accélérant ainsi l'abandon des CFC et abaissant la concentration maximum de chlore ainsi que le délai nécessaire au retour au niveau antérieur à la création du trou d'ozone de l'Antarctique.

Toutefois, l'utilisation croissante des HCFC au-delà de l'an 2050 pourrait faire monter la concentration de chlore. Interdire l'utilisation des HCFC dans les nouveaux appareils après 2050, empêcherait une croissance illimitée et maintiendrait au minimum la concentration de chlore au 21^{ème} siècle.

Cet horizon encouragera aussi les efforts en vue de trouver le substitut idéal aux composés chlorés et autorisera une évolution normale des produits depuis la recherche et le développement jusqu'à la mise en marché. Tous les pays sauront avec exactitude quelle sera la durée des HCFC et cela les encouragera à observer le protocole. C'est ce qui favorisera l'adoption de l'échéance la plus rapprochée pour l'élimination des CFC dans le monde.

Je voudrais aussi dire quelques mots au sujet d'un projet de loi américain qui frapperait les CFC d'une lourde taxe. Il s'agit en fait d'une manoeuvre pour enrichir le trésor public à un moment où il est politiquement inacceptable pour les États-Unis d'augmenter les impôts. L'Agence américaine de protection de l'environnement et les membres de l'industrie s'y sont opposés et ont même déclaré que cette taxe ferait reculer la cause de la protection de l'environnement. Pourquoi? Parce que cette mesure ajoute aux incertitudes du marché. Il sera en effet plus difficile de deviner qui survivra parmi les utilisateurs des CFC actuels. Les fabricants de produits chimiques comme