

[Texte]

raised and ask a general philosophical question. However, before I do anything like that I have another question. The gasoline companies seem to be pretty aggressive in selling on terms all sorts of goods which one does not normally associate with their business. Are they in any way close to being related to these investments companies that we are dealing with now?

Mr. Humphrys: No, Mr. Chairman.

Mr. McCleave: It is simply because they are merchandizing goods. They may be threatening Eatons, but they are not threatening General Motors Acceptance Corporation.

Mr. Humphrys: That is my impression, Mr. Chairman.

Mr. McCleave: The first question I have is question number four that I raised the other night concerning information obtained under the Bill C-3 and some protection for it. I would ask Mr. Humphrys if the mechanics of that have been considered.

Mr. Humphrys: Mr. Chairman, I would be glad to comment on that point. I should say, first, our view is and has always been in relation to the acts that we administer, that the information we obtain from the companies, either through statements and reports or through our examination, is for the use of the Department and we never make it public except to the extent that it appears in our annual reports that are tabled in Parliament. Some of our legislation requires us to include in our annual report the details of the condition and affairs of the companies that we supervise, but other than that, all the information that comes to us is considered to be confidential for our purposes. We have nothing in our other acts that deals with the point specifically and we have not had any difficulty with the matter over the years that these acts have been in force. We, therefore, felt that we need not really put any special provision in this measure because we thought we would deal with it in exactly the same manner as we have dealt with the other acts that we administer.

I should say that there are a number of measures in existing legislation that bear on the point Mr. McCleave raised that might be of interest to him and to the Committee. For example, in the Public Service Employment Act, all public servants are required to take an oath and in the oath the employee is required to swear that he will not without due authority disclose any matter that comes to his knowledge by reason of his employment. So there is an undertaking, a general undertaking, applicable to public service employees. The Official Secrets Act, while it is chiefly concerned with disclosure of information prejudicial to the safety of the state, does contain words that are pretty broad.

• 1200

Picking out the phrase in one section of that Act, namely Statutes of Canada, Chapter 198, 1952, Official Secrets Act, you could read it as follows, that every person who, having in his possession or control, any document or information owing to his position as a person who holds or has held office under Her Majesty

[Interprétation]

montrent assez agressives à l'égard de ces mesures. Ont-elles des liens communs avec ces sociétés de placements?

M. Humphrys: Non, monsieur le président.

M. McCleave: Est-ce dû uniquement au fait qu'ils commercialisent des produits? Ils peuvent nuire à Eaton mais pas à *General Motors Acceptance Corporation*?

M. Humphrys: C'est mon avis, monsieur le président.

M. McCleave: J'ai posé l'autre soir une question en ce qui concerne les renseignements obtenus en vertu de la loi et j'aimerais demander à M. Humphrys si on a déjà étudié quels seraient les mécanismes qui permettraient d'obtenir ce renseignement.

M. Humphrys: Oui, monsieur le président. En analysant ce point, je dois dire en premier lieu que nous estimons depuis toujours que les renseignements que nous obtenons des sociétés, que ce soit des rapports ou autres, seront consacrés à l'usage exclusif du ministère et ne seront jamais publiés. En dehors de cela, tous les renseignements sont considérés comme confidentiels. Évidemment, nous n'avons pas d'article dans le projet de loi qui traite de cette question mais c'est là l'usage établi chez nous. Nous avons pensé qu'il n'était pas nécessaire d'établir une disposition particulière pour cela étant donné que c'est ce que nous avons toujours fait en vertu des autres lois. Il y a certaines mesures prévues par les lois déjà en vigueur qui établissent ces mécanismes.

Certaines mesures formulées dans des lois en vigueur ont trait à la question qui intéresse M. McCleave et peut-être le Comité. Par exemple, dans la Loi de l'emploi dans la fonction publique, tous les fonctionnaires doivent prêter serment de ne point divulguer tout renseignement porté à leur connaissance au cours de leurs fonctions sans y être dûment autorisés. La Loi sur le secret officiel, quoique visant plus particulièrement la trahison de l'État, renferme des dispositions plutôt compréhensives.

On peut relever la phrase suivante dans un des articles de la Loi sur les secrets officiels, au chapitre 198 des Statuts du Canada, 1952, est coupable d'infraction à la présente loi quiconque, ayant en sa possession ou contrôle un document ou renseignement à titre de personne détenant ou ayant détenu une fonction relevant de Sa