

les lots 185, 186 et 187 à \$360, et les autres lots, comme étant dû par William Coady. A moins de preuve contraire, et il n'y en a pas, on doit présumer que ce compte a été fait d'après les rôles d'évaluation et de perception en vigueur à cette époque. Et d'ailleurs puisque toutes les subdivisions tant du lot 65 que du lot 68 sont entrées correctement comme appartenant à William Coady il faut donc que ce dernier eut donné connaissance à la corporation de son contrat d'achat.

Le 20 décembre 1897 un compte fait au nom de William Coady par la même municipalité est envoyé, réclamant les taxes de 1897 en plus les arrérages de 1895 et 1896 sur les lots 68 subdivision 185 à 199 évalués à \$360, et sur les autres lots. Ce compte fut payé par Coady le 8 janvier 1898. Le chiffre 199 est une erreur, vu que l'évaluation de ce qui serait un plus grand nombre de lots est la même que les quatre lots du compte précédent. Dans tous les cas 188 se trouve encore inclus dans ce compte et cependant sur les rôles d'évaluation et de perception pour les années 1896 et 1897 les lots 185, 186, 187 et 188 sont entrés comme appartenant à un "inconnu".

Un autre compte est envoyé à William Coady pour les taxes de 1899 imposée sur tous les lots compris le lot en question qui est correctement désigné lot 68, subdivision 185 à 189. Ce compte comprend les arrérages de 1898. L'erreur de 185 à 199 du compte précédent est corrigée, 199 est remplacé par 189 ce qui est correct. L'évaluation est encore la même \$360. Ce compte est payé le 6 novembre 1900. Ces quatre lots sont pourtant indiqués sur les rôles d'évaluation et de perception pour les années 1898 et 1899 comme appartenant à un "inconnu".

Le 15 février 1905, un autre compte de taxes pour tous les lots est envoyé à Frank Coady aux soins de Dawes &