

[Text]

naval ships, but of following the course of Russian submarines as they are deployed around the world. I gather we have fairly good information on that. Is it a highly developed system? Is it adequate or inadequate?

**Adm Allan:** That information, Mr. Chairman, would have to be classified.

We would have to ask you to keep that information *in camera*.

**The Chairman:** Obviously, you have made your point, senator.

**Senator Molson:** So I presume that everything we have been asking up to this moment, Mr. Chairman, has been rather innocuous. Perhaps we had better get down to something closer to the bone at some stage.

My final question is not of any great weight. What is the present quality of the F-101? I am thinking in terms of governments that often declare their position, and it is somewhat remote from reality. I happened to be involved when the government decided it was going to have a fighter defence on the east coast of Canada. They said they would send a squadron there, and they decided on the Grumman Goblin. The Canadian government decided that it was our first-line-of-defence fighter; but anyone who saw one would have known that it was not quite the case, and if they had happened to fly one they would have been even more convinced. We say we have three squadrons of 101s. What is its capability? Is it still within reach of modern demands?

**Gen Mackenzie:** Mr. Chairman, there is still no question that the 101 can make a very real contribution to North American defence; but it is a question of degree. As you are well aware, the technology in this aircraft is very old. It has been updated to some extent by the type of weapons that it carries, but its life is predicted to be very limited.

The other factor is that it is becoming very expensive and difficult to maintain. To answer the senator's question, the short answer is that it still has a significant capability, but it is decreasing all the time in relation to the threat, and it is a very expensive system to maintain.

**Cmdre Edwards:** Mr. Chairman, may I say that I did not want to leave Senator Molson with the feeling that he was getting watered-down information. I think, sir, that what you have been given is really 99 per cent accurate and valid. Perhaps if anything has been left out, it might be the accurate figures that go with it. Generally speaking, the information you have been given is pretty close to all of the truth and it has been very open. Much of what we can tell is unclassified anyway.

**Senator McElman:** The installation at St. Margarets in New Brunswick has been mentioned several times. Is there not a phase-out going on there, currently? Is that not the Baker-Nunn camera unit system?

[Traduction]

pense pas aux navires à proprement parler, mais à la localisation des sous-marins soviétiques déployés dans le monde entier. Je pense que nous avons un assez bon système d'information dans ce domaine. S'agit-il d'un système très développé? Est-il suffisant?

**Adm Allan:** Ce genre de renseignement, monsieur le président, n'est pas publié.

Pour vous répondre, il faudrait que la séance se déroule à huis clos.

**Le président:** Voilà où vous vouliez en venir, sénateur.

**Le sénateur Molson:** Je présume que tout ce que nous avons demandé jusqu'à maintenant, monsieur le président, était assez anodin. Il fallait bien, tôt ou tard, entrer dans le vif du sujet.

Ma dernière question sera, elle aussi, assez anodine. Quelles sont les qualités actuelles du F-101? Je sais que les gouvernements font connaître un point de vue qui est parfois assez loin de la réalité. J'ai participé à la décision gouvernementale de mettre en place sur la Côte est du Canada, un système de défense utilisant des avions de chasses. Le gouvernement a décidé d'y envoyer un escadron, en choisissant à cette fin le Grumman Goblin. Le gouvernement canadien a décidé d'en faire notre avion de chasse de première ligne; mais ceux qui l'ont vu savent que l'avion ne se prête guère à cette tâche, et ceux qui l'ont essayé en vol en sont encore plus convaincus. Nous avons trois escadrons de F-101. Quel est leur potentiel? Est-ce qu'ils répondent aux exigences modernes?

**Gen Mackenzie:** Monsieur le président, il est indiscutable que le F-101 peut contribuer très efficacement à la défense de l'Amérique du Nord; il s'agit de nuancer le jugement qu'on peut en faire. Comme vous le savez, cet avion utilise une technologie très ancienne. Il a été modernisé en ce qui concerne l'armement dont il est équipé, mais sa durée d'utilisation est maintenant très limitée.

Par ailleurs, son entretien devient de plus en plus difficile et de plus en plus coûteux. Pour répondre à la question du sénateur, son potentiel reste important, mais il diminue proportionnellement à l'accroissement de la menace, et son entretien est très coûteux.

**Cmdre Edwards:** Monsieur le président, je ne voudrais pas laisser au Sénateur Molson l'impression qu'on lui a fourni des renseignements édulcorés. Je pense, monsieur, que ce que nous avons dit est vrai à 99 p. cent. Ce qui y manque peut-être, ce sont des chiffres exacts. De façon générale, les renseignements qu'on vous a donnés sont très proches de la vérité, et on ne vous a rien caché. La plupart des renseignements que nous pouvons fournir ne sont pas classés.

**Le sénateur McElman:** Les installations de St. Margarets au Nouveau-Brunswick ont été mentionnées plusieurs fois. N'est-on pas en voie d'abandonner ces installations? N'est-ce pas le système de caméras Baker-Nunn?