

[Text]

simply is this, if an emergency arose and, in the opinion of the government, while Parliament was out of session, the government intended to move extra-legally, that is outside of the law.

Now I find this to be an amazing statement to be made on a part of a member of the government, a member of the cabinet, contemplating the use of extra-legal power. The Minister of Justice has the responsibility to see that the principles of justice apply in this country. How can he possibly condone his colleague going around and indicating that the government itself will move outside the law? Does he condone this? Or will he in fact do the right thing and insist that legislation at least be brought before Parliament so that Parliament may in fact vote on whether or not this kind of power should be given to the federal government?

Mr. Chrétien: I do not think this order in council is adding any new power to anybody. It is just an allocation of responsibilities, as described by the President of the Privy Council, to different departments in case there is an emergency. It is not creating any new law or giving any new power to the government. It is just an allocation, in case there were to be an emergency, a war or something like that, that he is responsible for emergency situations. It is the determination of the responsibilities of the different departments.

There is no emergency that is being called at this moment and I hope it will never be, but it is just prudence for the minister who is responsible to make sure that the allocation of responsibilities are known ahead of time. We have not declared any emergencies. There are some powers that are vested with the government when there is a war and responsibility like that. The President of the Privy Council was just determining the allocation of responsibilities if such a situation were to occur. But he was not adding any new power to anybody. It was based on the law of the land as it exists.

Mr. Hnatyshyn: A point of order. What he said was that the Government of Canada was going to act outside the law, if Parliament was not sitting. Does the minister agree with that principle? That is the question.

Mr. Chrétien: I just made a statement that the order in council was determining the responsibilities of different departments and they were not envisaging anything that is outside the law of the land.

The Chairman: Thank you, Mr. Minister.

Mr. Robinson, for 15 minutes.

Mr. Robinson (Burnaby): Mr. Chairman, I have a couple of points following up on the previous questions that were asked with respect to the moratorium on writs of assistance, Mr. Minister. Certainly I have been of the view for some time that the writs should be abolished, and I attempted to persuade the Conservative government that they should be abolished. Unfortunately, I did not know of any change in policy during that brief flicker of Canadian history. The former Conservative Solicitor General, of course, has not taken the position that writs of assistance should be abolished. He has called for an extension on the moratorium, so I note the same kinds of

[Translation]

pas, il faut intervenir sans respecter les lois, cela devient illégal.

Je trouve ahurissant qu'un membre du gouvernement, un membre du Cabinet, déclare que l'on pourrait éventuellement user de pouvoirs illégaux. Le ministre de la Justice doit veiller à ce que les principes de justice soient appliqués. Comment peut-il approuver son collègue qui déclare que le gouvernement agira lui-même en dépit des lois? Approuve-t-il cela? Ou fera-t-il le nécessaire pour faire en sorte qu'au moins le Parlement soit saisi d'un projet de loi qui lui permette de juger si oui ou non ce genre de pouvoirs doit être imparti au gouvernement fédéral?

M. Chrétien: Je ne pense pas que ce décret du Conseil ajoute quelque pouvoir à qui que ce soit. Il s'agit simplement de répartir les responsabilités, et c'est ce qu'indiquait le président du Conseil privé, entre les différents ministères, s'il y avait urgence. Il n'est pas question de créer de nouvelles lois ni de donner de nouveaux pouvoirs au gouvernement. C'est simplement, en cas d'urgence, comme une guerre ou quelque chose du genre, répartir des responsabilités. Déterminer les responsabilités des différents ministères.

Il n'y a pas pour le moment d'urgence et j'espère qu'il n'y en aura jamais mais il est prudent que le ministre responsable s'assure que la répartition des responsabilités est une chose bien établie. Nous n'avons pas déclaré d'état d'urgence. Certains pouvoirs sont impartis au gouvernement en cas de guerre ou d'autre situation semblable. Le président du Conseil privé définissait simplement la répartition des responsabilités dans de telles situations. Il n'ajoutait toutefois aucun pouvoir à personne. Cela découle de la loi qui nous gouverne actuellement.

M. Hnatyshyn: J'invoque le Règlement. Il a dit que le gouvernement canadien agirait en dépit de la loi si le Parlement ne siégeait pas. Le ministre approuve-t-il ce principe? C'est là ma question.

M. Chrétien: Je viens de dire que le décret du Conseil détermine les responsabilités des différents ministères et n'envisage absolument rien qui ne soit déjà contenu dans le droit canadien.

Le président: Merci, monsieur le ministre.

Monsieur Robinson, quinze minutes.

M. Robinson (Burnaby): Monsieur le président, j'aurais quelques questions à poser suite à la discussion qui vient d'avoir lieu sur le moratoire touchant les mandats de main-forte. Je suis depuis un certain temps d'avis qu'il faudrait abolir ces mandats et j'ai essayé d'en persuader le gouvernement conservateur à l'époque. Malheureusement, rien ne s'est fait pendant cette brève période de l'histoire canadienne. L'ancien solliciteur général n'avait bien sûr pas décidé d'abolir les mandats de main-forte. Il a demandé au contraire que soit prolongé le moratoire si bien que tout comme le parti libéral, le parti conservateur n'a pas une position unifiée à ce sujet.