

the said section, should there be a surplus of assets over liabilities. Section 99 of said Act provides, that if any balance remains of the estate of the insolvent, or of the proceeds thereof after "payment in full" of all debts due by the insolvent, such balance is to be paid over to insolvent.

If interest was not included in the words "payment in full of all debts due by the insolvent," found in this section, fraud could be perpetrated by a person upon his creditors. By assigning he could escape the payment of interest beyond the date of the insolvency, and after payment of the amount of claims as filed, receive back the surplus of his estate, thus saving interest from the date of insolvency till payment of claim.

In this matter the estate of Henry Mulholland, individually, is more than sufficient to pay his individual creditors their debts in full; and under these circumstances the claimant as a creditor upon the estate of Henry Mulholland individually is, under section 88 of the Insolvent Act, entitled to be paid his debt in full, before any portion of said individual estate can go into the firm estate for the benefit of the firm creditors.

The firm creditors do not stand in any better position with regard to the surplus in the estate after paying the debts in full of the creditors of Henry Mulholland individually than Henry Mulholland himself would stand with regard to such surplus, supposing there were no firm creditors. The language is the same in section 88 as in section 99. In the last named section, the insolvent gets any balance remaining after "payment in full" of all debts due by him. In section 88 the firm creditors would get the balance remaining after the creditors of the individual estate have been "paid in full." The principle laid down in the Insolvent Act is the same as that to be found in article 1889, C. C. and the Consolidated Statutes of Lower Canada, cap. 65, sec. 6.

After a recital of the pleadings the judgment proceeded as follows:—

"La Cour, adjugeant sur le premier point:—  
"Attendu que par l'Acte de Cession ci-dessus cité du 19 Aout, 1881, par la Banque Consolidée à la Compagnie de Suretés Canadienne il est stipulé que cette dite Compagnie aura le droit de se servir pour les fins de la perception ou la

protection des créances qui lui sont cédées dans toutes les poursuites au nom de la dite Banque Consolidée;

"Attendu que par le chap. 65 de la 45 Vict. la dite Compagnie de Suretés Canadienne est autorisée comme les liquidateurs de la dite Banque l'étaient eux-mêmes sous l'autorité de l'acte 43 Vict. chap. 46, à se servir du nom de la dite Banque pour les fins de la liquidation de ses affaires;

"Renvoie cette partie de la contestation de la Merchants Bank of Canada, et déclare que la contestation produite au nom de la dite Banque Consolidée est valablement produite;

"Sur la seconde question soulevée par la dite contestation:

"Attendu que les créanciers de Henry Mulholland ont sur ses biens personnels une préférence sur les créanciers de la Société Mulholland & Baker dont ils faisaient partie, que ceux-ci ne peuvent réclamer que le surplus restant de ses biens après le paiement de ses dettes, aux termes des sections 88, 89 de l'acte de faillite de 1875 et ses amendements et de l'article 1899 du Code Civil; que les biens personnels du dit Henry Mulholland ayant été suffisants pour payer ses dettes en entier, capital et intérêt, la créancière The Merchants Bank of Canada, dont la créance porte intérêt suivant la loi, a le droit d'en recevoir le montant calculé jusqu'au jour du paiement, savoir: le 23 Janvier dernier, jour où la feuille de dividende était faite payable; que la faillite de son débiteur personnel n'a pas eu l'effet d'empêcher les intérêts de courir en sa faveur et que la Banque Consolidée est sans droit à lui contester ces intérêts;

"La Cour renvoie la contestation de la dite Banque Consolidée contestante et maintient la dite réclamation de la dite The Merchants Bank of Canada, en son entier, avec dépens distracts à Messieurs Abbott, Tait & Abbotts, Avocats des Réclamants."

*Abbott, Tait & Abbotts* for claimants.

*Robertson, Ritchie & Fleet* for contestants.

#### SUPERIOR COURT.

MONTREAL, May 1, 1883.

*Before* LORANGER, J.

ROSS et al. v. O'LEARY, and ROSS et al., Petrs.

*Execution—Contempt of Court.*

*Held, that a defendant who induces a bailiff, charged with a writ of execution against him, not to*