

[Texte]

here that leads me to that conclusion. I assume we are going to be hearing from witnesses. Maybe they have some arguments we have not yet heard. The only thing I can think of is that there is the possibility that the price of certain drugs will not reduce as quickly in that time frame.

Mr. Andre: That is right. That is the only accurate statement that can be made. It is possible that the prices of certain drugs might not come down as quickly under our proposal as under the previous proposal. That is an accurate statement, but the "might" is debatable.

Mrs. Collins: Right.

Mr. Andre: When you put in the effect of the drug prices review board and its downward pressure—

Mrs. Collins: On other drugs.

Mr. Andre: —it is questionable whether or not the whole package in fact leads to extra costs.

Mrs. Collins: Can I ask you why you did not go for the full 17-year patent protection, which I understand is the case in some other countries?

Mr. Andre: Every other country. This is close, in fact. On average, a drug has five years from grant of patent; until NOC, 10 years. You are talking about 15. It is close to the 17. We have gone to 17 years of full patent protection for drugs that are discovered in Canada.

Mrs. Collins: Yes.

Mr. Andre: I do not know. I guess the sense was, as we pursued it, that perhaps we should keep that little edge for drugs discovered in Canada. It is not a big edge; 10% was sufficient to get the commitment from the innovative companies that they will do the research and development. It is a compromise between, in some senses... There was certainly all kinds of pressure that we do nothing: do not change the 1969 thing at all; leave zero years. It is one of those compromises, and something that is worth looking at during the policy reviews in four years and ten years.

• 1700

Mrs. Collins: That brings me to the other issue, the verification of the research and development which has been promised by the innovative companies. The figure has been used of \$1.4 billion between now and 1995, and already about \$700 million has been announced. Do you know the timeframe for that \$700 million?

Mr. Andre: It is around five years.

Mrs. Collins: But that does not take you right through to 1995?

Mr. Andre: No. It is really over the next five years.

[Traduction]

ments, mais je ne vois rien ici qui m'amène à cette conclusion. Nous allons sans doute entendre des témoins, et ils auront peut-être des arguments que nous n'avons pas encore entendus. La seule conséquence possible, à mes yeux, c'est que le prix de certains médicaments ne baissera pas aussi rapidement pendant cette période.

M. Andre: C'est exact, c'est la seule constatation précise que nous puissions faire. Il se peut que le prix de certains médicaments ne baisse pas aussi rapidement, avec notre proposition, qu'avec la proposition précédente. C'est ce qu'on peut affirmer, mais ce n'est qu'une possibilité.

Mme Collins: C'est bien cela.

M. Andre: Lorsque vous faites intervenir l'action du Conseil d'examen du prix des médicaments et la pression à la baisse...

Mme Collins: Sur d'autres médicaments.

M. Andre: ... il n'est pas sûr du tout que ce train de mesures soit la cause de coûts supplémentaires.

Mme Collins: Puis-je vous demander pourquoi vous n'êtes pas allés jusqu'à protéger les brevets pendant la période entière de 17 ans, comme cela se fait, je crois, dans certains autres pays?

M. Andre: Dans tous les autres pays. Mais nous nous en rapprochons: en moyenne, un médicament a cinq ans à partir du moment où le brevet est délivré; jusqu'à l'avis de conformité, il a dix ans. Cela fait 15 ans, ce qui se rapproche de 17. Nous sommes allés jusqu'à 17 ans de protection complète du brevet pour les médicaments découverts au Canada.

Mme Collins: C'est exact.

M. Andre: Je ne sais trop pourquoi, je crois que nous avons pensé qu'il valait peut-être mieux laisser cette petite marge aux médicaments découverts au Canada. Ce n'est pas une marge considérable: 10 p. 100 ont suffi pour obtenir des laboratoires innovateurs qu'ils fassent les travaux de recherche et de développement. C'est un compromis, à certains égards, entre... Nous avons certainement subi toutes sortes de pressions pour conserver le statu quo, ne rien changer à la loi de 1969, n'accorder aucune année de protection. C'est une solution de compromis qui mérite d'être mise à l'essai jusqu'aux révisions prévues dans quatre et dix ans.

Mme Collins: Ce m'amène à l'autre question, à savoir la vérification de la recherche et du développement promis par les laboratoires innovateurs. On a parlé d'un chiffre 1,4 milliard de dollars d'ici 1995, et déjà 700 millions de dollars ont été annoncés. Savez-vous sur quelles périodes portent ces 700 millions de dollars?

M. Andre: Sur environ cinq ans.

Mme Collins: Mais ceci ne vous amène pas à 1995?

M. Andre: Non, c'est sur les cinq prochaines années.