

«documentary whip» dont les soulignements indiquent aux députés, pour chacune des mesures qu'on doit décider durant la semaine qui vient, s'il est important ou non qu'ils soient présents en Chambre au moment du vote. Incidemment, les députés sont autorisés à poser librement des questions au leader du Gouvernement à la Chambre sur le programme des travaux qu'il a présenté. Cette interpellation sur les affaires hebdomadaires donne aux députés l'occasion d'exprimer leurs vues sur les priorités des travaux.

Votre comité pense qu'un effort devrait être fait par cette Chambre pour utiliser le temps prévu pour les débats des bills aussi efficacement que possible. Nous pensons qu'il y a beaucoup à gagner en suivant de près l'exemple britannique. Nous insistons sur ce point parce que nous pensons que la santé de notre démocratie requiert que les membres du Parlement aient plus de temps à passer dans leur circonscription et parce que nous pensons que notre système de gouvernement responsable requiert que les ministres de la Couronne disposent de plus de temps pour contrôler les ministères et organismes dont ils sont responsables devant la Chambre.

Nous en sommes arrivés à la conclusion que, à Westminster, l'Opposition accepte de bon gré un intense débat et une décision rapide sur les bills du Gouvernement en partie parce que cette façon de procéder met de l'ordre dans les travaux journaliers et hebdomadaires de la Chambre et permet de prévoir la durée des sessions, mais principalement à cause de la bonne utilisation du temps pendant les journées d'examen du budget à Westminster.

Le Règlement y prescrit que 29 jours dans chaque session seront consacrés à l'examen du budget. Ces jours sont répartis en trois groupes: six jours (ou plus) avant le 6 février; quatre jours supplémentaires (ou plus) avant le 25 mars; et le reste avant le 5 août. Pendant ces jours, l'Opposition décide avec la plus grande latitude ce qu'on doit débattre. Elle peut proposer un débat sur une motion de fond qui peut ou non être considérée comme comportant une question de confiance. Elle peut proposer le renvoi pour organiser un débat sur un sujet auquel une motion de fond ne conviendrait pas. Elle peut présenter une motion concernant un article ou des articles du budget. On remarque que pendant les jours consacrés au budget, les séances sont présidées par le Président ou le Président adjoint de la Chambre, le comité des finances ayant été aboli en décembre 1966; que l'Opposition décide de la façon dont seront utilisés les jours consacrés à l'examen du budget; que les jours consacrés à l'examen du budget, ainsi qu'à l'adresse en réponse, offrent suffisamment à l'Opposition la possibilité de faire la critique du Gouvernement au cours d'une session qui débute vers la fin d'octobre et s'ajourne au début d'août pour être prorogée plus tard après une brève reprise; que les Communes britanniques n'essaient pas de discuter systématiquement des détails du budget pour l'année financière commençant le 1^{er} avril pendant la session en cours.

Depuis de nombreuses années les Communes britanniques ont un comité du budget, mais lorsque ce comité commence ses travaux à l'automne, à l'ouverture de chaque session, il étudie le budget pour l'année financière qui a débuté le 1^{er} avril précédent. Cela a pour conséquence que le comité s'intéresse principalement aux programmes permanents pour lesquels on demande des crédits annuels dans le budget plutôt qu'à la question de savoir si les articles de dépense particuliers devraient être approuvés.

Votre comité croit que nous devrions examiner soigneusement la possibilité de conjuguer le meilleur des usages canadien et britannique relatifs à l'examen des crédits afin de décider si le résultat serait plus satisfaisant que les systèmes actuels des deux pays. D'un côté, nous ne sommes pas disposés à renoncer à l'examen du budget avant le vote des crédits; en vérité, nous croyons que la principale faiblesse de l'usage canadien actuel à cet égard réside dans le fait que nous discutons des articles de dépense *ex post facto*. Si cet usage est maintenu nous devrions probablement nous contenter de transformer l'étude