

[Text]

What is wrong with just a straight ten, ten, ten, and then the rest of the members get their five minutes each?

**Mrs. Finestone:** I have no objection that we should all have the ability to speak and to ask our questions. I think that is very important, and I do not think that Lyle or Mary was trying in any way to say no to that.

What we were talking about was in terms of organization: that it be started by the opposition as is normal, be carried by the opposition. I take very sincerely your observation, because I would imagine it was very frustrating when there were 14 members on a committee, Bud. It would be difficult for those members to get a word in edgewise.

You have to realize that there are members who have particular interests who are going to come in here and want the right to ask questions on a subject that is a burning issue in their own riding. Whether they be government members or opposition members, they should be allowed that latitude to ask the question.

But I cannot comfortably accept the fact that we allude to the McGrath report, with all due respect, seeing as how the McGrath report . . .

M<sup>me</sup> Nicole Roy-Arcelin est maintenant la bienvenue. Auparavant, elle n'était pas la bienvenue à cause de son poste de secrétaire parlementaire, mais maintenant on a changé les règles du jeu. Je crois qu'on a déjà brisé la volonté exprimée par le Comité McGrath.

You have sat on many committees, I have sat on many committees. When we had 34 members in the House of Commons, I can tell you that you sit on a lot of committees in opposition and you test a whole lot of water. The most exciting committee I ever sat on was that of finance under Don Blenkarn, and he was the most unorthodox chairman. He interrupted. If you were asking a good series of questions, you could go for twenty minutes as the questioner. It did not matter which side of the House you were sitting on. They were a very unorthodox committee. It was a delight to sit on that committee. It was a nightmare to sit on some other committees run by other ego-tripping chairmen.

• 1230

The give and take of a parliamentary cross-examination of witnesses is very good for witnesses too, but I think the general recognition of the opposition's role has to be acknowledged in some way. As long as you give equivalent time, I do not see why it should be a problem.

**Mme Gibeau:** Monsieur le président, dans certaines situations, par exemple quand on parle du budget ou quand un ministre vient, je serais prête à accepter qu'on accorde la première question à l'opposition. J'aimerais qu'on ait opposition, gouvernement, opposition, gouvernement. Pour ce qui est des témoins dits ordinaires, quand il ne s'agit pas du budget principal ou de témoignages de ministres, j'aime cette idée du premier arrivé. Cela nous imposerait un peu

[Translation]

Pourquoi pas s'en tenir au principe des 10 minutes pour chacun des trois partis, suivies d'une période de cinq minutes pour chacun des autres membres?

**Mme Finestone:** Je suis tout à fait d'accord pour que chacun ait la possibilité de parler et de poser des questions. A mon avis, c'est même très important, et je ne pense pas que ni Lyle ni Mary s'opposent à ce principe.

Mais ce qui nous intéresse surtout, c'est l'organisation: c'est-à-dire que l'opposition ait le droit d'intervenir en premier—ce qui est tout à fait normal. Mais je comprends très bien votre point de vue, et je n'ai pas de mal à croire que vous avez dû vous sentir frustré au sein d'un comité composé de 14 membres, Bud. Évidemment, bon nombre de députés devaient difficilement arriver à poser une question.

Mais rappelez-vous qu'il y a des membres qui s'intéressent à des sujets particuliers et qui vont vouloir assister à une séance pour poser des questions sur une question qui intéresse leurs électeurs. Et qu'ils soient députés de la majorité ou de l'opposition, ils devraient avoir la possibilité de le faire.

Mais sauf votre respect, je comprends mal que nous parlions de respecter l'esprit du rapport McGrath, puisque ce rapport . . .

Mrs. Nicole Roy-Arcelin is now welcome. She was not welcome before since she was a parliamentary secretary. But now the ground rules have been changed. I believe the spirit of the McGrath Committee report has already been betrayed.

Vous avez siégé à de nombreux comités, comme moi, d'ailleurs. Quand vous n'êtes que 34 députés à la Chambre des communes, je peux vous dire que vous devez siéger à de nombreux comités et surtout faire preuve d'innovation. Le comité le plus intéressant auquel j'aie jamais siégé était le Comité des finances présidé par Don Blenkarn—il était certainement le plus original. Il n'hésitait pas à vous interrompre. Mais si vous posiez une bonne série de questions, alors il vous permettait de continuer pendant 20 minutes—quelles que soient vos allégeances politiques. C'était un comité très peu orthodoxe, et ce fut un plaisir d'y siéger. Par contre, faire partie d'un comité présidé par un président mégalomane, c'est un véritable cauchemar.

Le genre de débat contradictoire qui a lieu en comité est très positif pour les témoins, évidemment, mais il faut, à mon avis, reconnaître d'une certaine manière le rôle spécial de l'opposition. Dans la mesure où chacun a le même temps de parole, je ne vois pas pourquoi cela poserait un problème

**Mrs. Gibeau:** Mr. Chairman, in certain situations—for instance, when we are talking about the budget or when a minister is appearing before the committee—I would be prepared to agree to allow the opposition to lead off. I would like the order to be: opposition, government, opposition, government. As far as so-called ordinary witnesses are concerned, if we are not discussing the main estimates or hearing testimony from ministers, I personally would prefer