

[Text]

nature of things, any federal referendum in Canada on a constitutional question would be of vital interest to political parties. What is more, the government, in this bill, is trying to set up an elaborate system of controls. It is trying to make provision for broadcasting time, and what have you. It would be quite difficult to maintain that system of controls side-by-side with those governing a general election.

Senator Forsey: Is there legislation in the United States on the payment of expenses?

Mr. Anderson: It varies from state to state, senator. There was a recent Supreme Court decision in that respect. Unfortunately, I am not completely up to date on it. There are two things: in general elections, the Americans do have legislation which was originally designed to limit both the expenditures of parties and the contributions of individuals. That has now been ruled unconstitutional as it applies to limitations on the expenditures by parties but not on limitations on contributions.

The State of Massachusetts had referendum legislation which was designed to limit expenditures, and they dropped that as a result of the Supreme Court's ruling on the electoral business. They gave up trying to regulate expenditures. But they did try to limit contributions, and that limitation, I believe, is set out in the explanatory document. If memory serves me correctly, they put a limit of \$1,000 on what an individual can contribute per referendum question. That, too, has been ruled unconstitutional.

Senator Forsey: In connection with Senator Flynn's point, does the United States expenses legislation apply to referendum? I am wondering whether there is any kind of conflict between the various types of expenses.

Mr. Anderson: As you know, referenda in the United States are only conducted at the state level. The referendum campaigns are completely separate from political party activities. One of the striking things about the way in which they handle referenda is that referendum campaigns are the subject of intense debates between special interest groups, vested interests, and that type of thing.

There was a very interesting one in Massachusetts, for example, on whether or not they should outlaw disposable bottles. That is often the type of question dealt with by way of referendum. They have them on gun control and specific questions of that type.

Party candidates are preoccupied with getting re-elected and normally take the view that they could only lose by becoming involved in referendum questions. As a result, the two activities are functionally very, very separate.

I did visit Boston about a year ago to talk to them about how they managed the problem of parties involving themselves in referendum campaigns, and I was told that it simply never arises.

The Chairman: I think we are getting away from Mr. Anderson's answer to Senator Wagner's question. I think it would be wiser to have Mr. Anderson complete the comparison

[Traduction]

lement, tout référendum fédéral au Canada sur une question constitutionnelle serait d'un intérêt vital pour les partis politiques. Qui plus est, le gouvernement, dans ce bill, essaye de constituer un système complexe de contrôle. Il essaye de prévoir des temps d'antenne, et ainsi de suite. Il serait très difficile de maintenir ce système de contrôle parallèlement au système de contrôle mis en œuvre pour les élections générales.

Le sénateur Forsey: Est-ce qu'aux États-Unis, le paiement des dépenses est régi par la loi?

M. Anderson: La situation varie d'un État à l'autre, sénateur. La Cour suprême a récemment rendu une décision à ce sujet. Malheureusement, je ne sais pas exactement ce qu'il en est. On peut dire deux choses: dans les élections générales, les Américains appliquaient une loi qui visait initialement à limiter aussi bien les dépenses des partis que les contributions individuelles. Cette loi a été jugée inconstitutionnelle dans la mesure où elle impose des limites aux dépenses des partis, mais non pas aux contributions.

Dans l'État de Massachusetts, une loi sur les référendums limitait les dépenses, mais on l'a abandonnée à la suite de la décision de la Cour suprême en matière d'élections. On a cessé de vouloir réglementer les dépenses. Mais on a essayé de limiter les contributions, et, à ma connaissance, cette limitation figure dans un document explicatif. Si je me souviens bien, on a placé une limite de \$1,000 aux contributions individuelles pour chaque question soumise à référendum. Mais cette limite a elle-même été déclarée inconstitutionnelle.

Le sénateur Forsey: A propos de l'argument du sénateur Flynn, je voudrais savoir si la loi américaine sur les dépenses s'applique aux référendums. Je me demande s'il peut y avoir une sorte de conflit entre les différents types de dépenses.

M. Anderson: Comme vous le savez, les référendums aux États-Unis ne peuvent être organisés qu'au niveau de l'État. Les campagnes référendaires sont totalement distinctes des activités des partis politiques. Le plus surprenant, dans la façon dont on mène les campagnes référendaires, c'est qu'elles donnent lieu à des débats intenses entre les différents groupes d'intérêts.

Il y a eu une très intéressante campagne au Massachusetts pour savoir s'il fallait interdire les bouteilles non réutilisables. C'est souvent des questions de ce genre qui sont tranchées par voie de référendum. Il en est de même pour les questions de contrôle des armes à feu et les questions particulières de ce genre.

Les candidats des partis se préoccupent principalement de leur réélection et estiment généralement qu'ils n'ont rien à gagner et tout à perdre en participant à une campagne référendaire. En conséquence, les deux fonctions sont totalement distinctes dans la pratique.

Je me suis rendu à Boston il y a environ un an pour évoquer là-bas la façon dont les partis s'impliquaient dans les campagnes référendaires, et on m'a dit que cela ne se produisait jamais.

Le président: Je pense que nous nous éloignons de la réponse qu'apportait M. Anderson à la question du sénateur Wagner. Il serait selon moi plus sage que M. Anderson achève sa