

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, July 13, 1976

[Text]

The Chairman: Gentlemen, we have a quorum.

Approximately 21 months ago Mr. Lambert made a motion in the House of Commons which relates to Section 16 of the House of Commons Act dealing with the nomination of the Commissioners of Internal Economy. It seems to me almost unconscionable that he has had to wait 21 months. However he has been most courteous about it and I am grateful to him that he has not grown more frustrated than he has.

The matter was taken in hand on Thursday July 24, 1975, when Mr. Lambert appeared as a witness before the Committee and presented his arguments on the subject. Each of you have that issue, number 24, before you.

Subsequently in February of 1976 the President of the Privy Council appeared and gave his arguments on the matter. And you have that issue, number 32, before you.

In May the steering committee instructed me to seek the opinion, first of the Parliamentary Law Clerk and Counsel, and if it were found that he had not been interested in providing testimony or his opinion, then I was instructed to seek out other people. After having given some thought to the matter, Mr. Maingot has indeed made his opinion available in writing to you.

The Parliamentary Counsel necessarily, and rightly, attempts to stay out of contentious issues and therefore has submitted an opinion in writing. At my request he is present in case you wish to speak to him, but he has pointed out that he would prefer that we take his memorandum on the subject as his contribution to this discussion and if possible that he not be called. That is a courtesy that you will decide whether to extend to the Parliamentary Counsel or not.

The first thing I need is a motion from Mr. Darling to append Mr. Maingot's written opinion to today's proceedings.

Mr. Darling: I so move, Mr. Chairman.

Motion agreed to.

The Chairman: For the benefit of those who have not been through the arguments, I will very briefly, in a matter of one sentence, explain the issue at hand. Mr. Lambert may prefer to take somewhat longer time to do so again.

What we are talking about is the definition of the expression "Privy Council" because the question arises whether the Commissioners of Internal Economy who are responsible for the financial operation of the House of Commons shall be drawn from the Cabinet. In that sense the expression "Privy Council" would be taken to be equivalent to the expression "Cabinet"; or, alternatively, whether the Commissioners of Internal Economy can be drawn from anybody who has ever been a member of the Privy Council since once a member, always a member. Therefore, if you decide as a Committee that the expression "Privy Council" is sufficient to qualify an individual to be a member of the Commissioners of Internal Economy, there is nothing to say, no comment; that is one decision available to you. The alternative decision is to come to the conclusion that the expression "Privy Council" is equal to, so to speak, the expression "Cabinet" and that no one can

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mardi 13 juillet 1976

[Interpretation]

Le président: Messieurs, le quorum est atteint.

Il y a environ 21 mois, M. Lambert a présenté à la Chambre des communes une motion portant sur l'article 16 de la Loi sur la Chambre des communes ayant trait à la nomination des commissaires à l'Économie interne. Il est presque invraisemblable qu'il ait fallu attendre 21 mois. Toutefois, il a accepté ce délai de bonne grâce et je lui suis très reconnaissant de ne pas s'en être montré trop ennuyé.

On a pris l'affaire en main le jeudi 24 juillet 1975 quand M. Lambert a comparu devant le Comité à titre de témoin pour présenter ses arguments. Vous avez tous un exemplaire du Fascicule 24 des Procès-verbaux et témoignages.

Par la suite, en février 1976, le président du Conseil Privé a comparu pour faire connaître à son tour ses arguments. Vous n'avez qu'à consulter le fascicule 32 des Procès-verbaux et témoignages.

En mai, le comité directeur m'a demandé de consulter d'abord le conseiller parlementaire et légiste ou d'autres personnes, si celui-ci devait se montrer indifférent. Après y avoir réfléchi, M. Maingot nous a fait parvenir son avis par écrit.

Le conseiller parlementaire tente avec raison de se tenir loin des questions litigieuses; c'est pourquoi il nous a présenté son avis par écrit. A ma demande, il est ici ce matin au cas où vous voudriez en discuter avec lui, mais il a pris la peine de nous faire remarquer qu'il préférerait que l'on s'en tienne à sa lettre et, si possible, qu'on ne lui pose pas de questions. A vous de décider.

D'abord, il faut que M. Darling présente une motion visant à annexer l'avis écrit de M. Maingot aux procès-verbaux d'aujourd'hui.

M. Darling: Je le propose, monsieur le président.

La motion est adoptée.

Le président: Au profit de ceux qui n'ont pas eu le temps de lire les arguments, je vais vous expliquer en une phrase de quoi il est question. M. Lambert voudra peut-être le faire plus longuement tantôt.

Il s'agit donc de la définition de l'expression «Conseil privé» puisqu'on se demande si les commissaires à l'Économie interne, responsables de l'administration financière de la Chambre des communes, ne devraient pas être choisis au sein du Cabinet. A ce moment-là, l'expression «Conseil privé» serait synonyme de «Cabinet». Ou alors, on se demande si les commissaires à l'Économie interne peuvent être choisis parmi les membres, anciens ou actuels du Conseil privé puisque l'on porte ce titre à vie. Par conséquent, si le Comité décide que l'expression «Conseil privé» signifie que n'importe quel membre de celui-ci peut être nommé commissaire à l'Économie interne, il en sera ainsi. Vous pouvez également décider que l'expression «Conseil privé» est synonyme de «Cabinet» et qu'il faut absolument être membre de ce dernier pour être nommé commissaire à l'Économie interne.

• 1012